P R O T O K Ó Ł nr 14/18

z doraźnej komisji ds. zmiany Statutu Gminy Czechowice-Dziedzice Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach w dniu 17 lipca 2018 r.

W posiedzeniu Komisji wzięli udział – członkowie komisji, Sekretarz Miasta Marek Gazda, kierownik Biura Prawnego Małgorzata Gandor - wg załączonej listy obecności (lista w załączeniu do protokołu – załącznik nr 1).

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 14.30 w pokoju nr 206 Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, Plac Jana Pawła II 1.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer, który na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność komisji (obecnych 5 radnych na 5 wg składu osobowego) oraz przedstawił tematykę posiedzenia.

Tematyka posiedzenia :

================

Kontynuacja analizy Statutu Gminy Czechowice-Dziedzice

Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer zwrócił się o zgłaszanie uwag do przedłożonego projektu Statutu Gminy.

Członek komisji Stanisław Kopeć zwrócił uwagę na brak w projekcie Statutu uregulowań dotyczących pracowników samorządowych.

Zgłosił zastrzeżenia dotyczące skrócenia terminu przedkładania radnym materiałów na sesję Rady Miejskiej z 14 do 10 dni. Skrócenie terminu spowoduje kumulację posiedzeń komisji tuż przed sesją Rady i brak możliwości wcześniejszego zapoznania się z materiałami przed komisjami. Przy wtorkowych terminach sesji, 10. dniowy termin przedłożenia materiałów radnym wypadnie w sobotę i radni otrzymają projekty uchwał w poniedziałek, gdy odbywają się już pierwsze posiedzenia komisji.

Zaproponował zmianę terminów udzielania odpowiedzi przez Burmistrza na interpelacje i zapytania radnych w formie pisemnej oraz wnioski określone w § 34 ust. 1 oraz w § 37 ust. 3. Zaproponował wprowadzenie jednakowego 14. dniowego terminu udzielania odpowiedzi na interpelacje, zapytania pisemne i wnioski radnych.

Odnosząc się do § 28 ust. 6 dotyczącego udzielania na sesji głosu osobie nie będącej radnym, zwrócił uwagę, że obecnie Młodzieżowa Rada Miejska nie funkcjonuje.

Zaproponował rozważenie wykreślenia § 40 projektu Statutu, ponieważ jego treść pokrywa się z zapisem § 103.

Kierownik Biura Prawnego Małgorzata Gandor wyjaśniła, że brak podstaw prawnych do uregulowania w Statucie Gminy statusu pracowników samorządowych. Kwestie te reguluje ustawa o pracownikach samorządowych.

Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer poparł propozycję ujednolicenia terminu udzielania przez Burmistrza odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski oraz wprowadzenia w § 34 ust. 1 oraz w § 37 ust. 3 terminu 14 dni od ich otrzymania.

Odnosząc się do zastrzeżeń do § 28 ust. 6 dotyczącego możliwości udzielenia głosu na sesji m.in. przedstawicielom Młodzieżowej Radzie Miejskiej zwrócił uwagę, że młodzieżowa rada gminy jest przewidziana w ustawie o samorządzie gminnym. Jej obecny brak nie oznacza, że nie zostanie ona reaktywowana w przyszłości. W związku z tym, zaproponował utrzymanie ww. zapisu w § 28 ust. 6.

Odnosząc się do skrócenia terminu przedkładania radnym materiałów na sesję stwierdził, że obecny 14. dniowy termin jest nierealny i często projekty uchwał są dostarczane po tym terminie. W związku z tym, w uzgodnieniu z Burmistrzem zaproponował skrócenie do 10 dni terminu przedkładania radnym materiałów na sesję i do 11 dni terminu przedłożenia materiałów Przewodniczącemu przez Burmistrza. Uwzględniając propozycję radnego St. Kopcia zaproponował zmianę § 20 ust. 3 i ust. 4 i wprowadzenia odpowiednio terminu 11 i 12 dni przed sesją.

Poparł propozycję wykreślenia 40 projektu Statutu.

Członkowie komisji przyjęli ww. propozycje Przewodniczącego komisji tj.

- w § 20 ust. 3 liczbę 10 zastąpiono 11, a w ust. 4 liczbę 11 zastąpiono liczbą 12.

- w § 34 ust. 1 liczbę 7 zastąpiono liczbą 14

- w § 37 ust. 3 liczbę 30 zastąpiono liczbą 14.

- wykreślić § 40.

Członek komisji Krzysztof Bergel zaproponował w § 14 ust. 2 wykreślenie wyrazu „Wiceprzewodniczących Rady” ponieważ Przewodniczący, przy organizowaniu prac Rady, powinien mieć obowiązek zasięgania opinii Wiceprzewodniczących, a proponowany zapis zakłada fakultatywność w tym zakresie.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zadaniem Przewodniczącego rady gminy jest organizowanie prac rady i prowadzenie obrad. Natomiast wiceprzewodniczący rady jedynie zastępującego przewodniczącego w razie jego nieobecności. Zaproponowany zapis w § 14 nie ogranicza roli Wiceprzewodniczący, lecz ją wzmacnia, poprzez możliwość zasięgania przez Przewodniczącego Rady, opinii Wiceprzewodniczących przy organizowaniu pracy Rady.

Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer zwrócił uwagę, że organizacja prac Rady należy do kompetencji Przewodniczącego, natomiast współpraca w tym zakresie z Wiceprzewodniczącymi jest jednym z elementów kultury politycznej.

Członek komisji Krzysztof Bergel poruszył problem głosowania jawnego za pomocą urządzeń elektronicznych oraz głosowania imiennego. Stwierdził, że głosowanie jawne za pomocą urządzeń elektronicznych jest de facto głosowaniem imiennym.

Odnosząc się do przeprowadzania głosowania imiennego, zaproponował zmianę zapisu w § 53 ust. 1 tj. wpisanie, że głosowanie imienne odbywa się na wniosek radnego.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor wyjaśniła, że należy rozróżnić głosowanie jawne za pomocą urządzeń elektronicznych od głosowania imiennego. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym podstawową formą głosowania na sesjach rady gminy jest głosowanie jawne za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań. Natomiast głosowanie imienne odbywa się w innej formie, jeżeli Rada tak postanowi. Podczas przeprowadzania głosowania imiennego poszczególni radni są wywoływani i muszą wypowiedzieć, czy są za, przeciw lub wstrzymują się od głosu.

Odnosząc się do propozycji zmiany zapisu § 53 ust. 1 tj. wpisanie, że głosowanie imienne odbywa się na wniosek radnego, stwierdziła, że zapis „jeżeli Rada ta postanowi” jest tożsamy z wnioskiem radnego.

Sekretarz Miasta Marek Gazda zaproponował doprecyzowanie w § 54, kto sporządza regulamin głosowania tajnego.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor wyjaśniła, że regulamin przeprowadzania głosowania tajnego przedstawia Radzie komisja skrutacyjna powołana do przeprowadzenia tajnego głosowania, przy organizacyjnej pomocy Biura Rady Miejskiej. Stwierdziła, że nie ma potrzeby określania w Statucie Gminy, kto sporządza regulamin przeprowadzenia głosowania tajnego.

Odnosząc się do § 55 ust. 3 zaproponowała wykreślenie po wyrazie „paragrafów” wyrazów „lub ustępów” a w ust. 4 po wyrazach „ze zmianami wynikającymi” dopisać wyraz „autopoprawek”.

Komisja poparła ww. propozycje zmiany § 55 ust. 3 i ust. 4.

Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer, biorąc pod uwagę obowiązek powołania komisji skarg, wniosków i petycji zaproponował w § 62 ust. 2 zapis, że radny może być członkiem trzech komisji stałych.

Komisja poparła ww. propozycję zapisu w § 62 ust. 2.

Członek komisji Stanisław Kopeć zaproponował zamianę w § 63 ust. 1 pkt 6 dotyczącego przedmiotu działania Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego tj. przeniesienie na koniec punktu zadania: współpraca ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany zapisu w § 63 ust. 1 pkt 6.

Sekretarz Miasta Marek Gazda zaproponował w § 63 ust. 2 i ust. 3 zastąpienie wyrazów „określone jest” wyrazami „określone są”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany zapisu w § 63 ust. 2 i 3.

Członek komisji Krzysztof Bergel zaproponował w § 98 ust. 2 wykreślenie po wyrazach „przed ich terminem’ następującego zapisu „lub nie później niż przed rozpoczęciem dnia ich odbycia”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany w § 98 ust. 2.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor zaproponowała wykreślenie w § 21 po wyrazach „osoby spoza Rady”, wyrazów „gdy przedmiot obrad uzasadnia ich obecność”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany w § 21.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor zaproponowała wykreślenie w § 31 ust. 3 drugiej części zdania tj. „informując radnych o sposobie głosowania, Głosowanie przeprowadza się, jeżeli procedury głosowania nie budzą wątpliwości”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany w § 31 ust. 3.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor zaproponowała wykreślenie w § 43 ust. 1 pkt 6 drugiej części zdania tj. „ze wskazaniem sposobu głosowania”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany w § 43 ust. 1 pkt 6.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor zaproponowała wykreślenie w § 76 po wyrazie „w zakresie” wyrazów „i w formach”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany w § 76.

Kierownik Biura Prawnego UM Małgorzata Gandor zaproponowała zmianę zapisu w § 81 ust. 3 dotyczącego przedstawiania przez podmiot kontrolowany stanowiska do protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej. Zaproponowała, by podmiot kontrolowany mógł przedstawić swoje zastrzeżenia do protokołu.

Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer zaproponował wprowadzenie następującego zapisu w § 81 ust. 3 „Podmiot kontrolowany może złożyć umotywowane zastrzeżenia do protokołu z kontroli w ciągu 14 dni od jego otrzymania. Brak zastrzeżeń w wyznaczonym terminie oznacza wyrażenie zgody na treść protokołu”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany zapisu w § 81 ust. 3.

Kierownik Biura Prawnego Małgorzata Gandor zaproponowała zmianę zapisu § 85 i wprowadzenie następującego zapisu: „Komisja przedkłada corocznie Radzie pisemne sprawozdania ze swojej działalności za rok poprzedni do końca stycznia roku następnego.”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany zapisu § 85.

Sekretarz Miasta Marek Gazda zaproponował zmianę językową zapisu w § 82 ust. 2 i wpisanie: „Wniosek podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową” oraz w § 91 ust. 2 wyraz „stosowanie” zastąpić wyrazem „stosownie”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany zapisu w § 82 ust. 2 i w § 91 ust. 2.

Kierownik Biura Prawnego Małgorzata Gandor zaproponowała wykreślenie § 92, ponieważ jest on powtórzeniem zapisów dotyczących protokołowania posiedzeń Rady.

Sekretarz Miasta Marek Gazda zaproponował doprecyzowanie zapisu § 99 ust. 2 i wprowadzenie zapisu „na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego”.

Komisja przyjęła ww. propozycję zmiany w § 99 ust. 2.

Kierownik Biura Prawnego Małgorzata Gandor zaproponowała doprecyzowanie zapisu w § 122 ust. 4 i wprowadzenie zapisu „Po pozytywnej weryfikacji wnioskowanych do realizacji zadań i ich szacunkowych kosztów propozycja jednostki pomocniczej zostaje uwzględniona w projekcie budżetu Gminy”.

Ponadto zaproponowała w § 126 ust. 2 dopisanie na końcu zdania: „oraz w Biuletynie Informacji Publicznej”.

Biorąc pod uwagę wejście w życie Statutu Gminy od nowej kadencji władz samorządowych, zaproponowała także zmianę zapisu w § 137 i wprowadzenie zapisu: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie po upływie kadencji, w której została podjęta.”.

Komisja przyjęła ww. propozycje zmiany w § 122 ust. 4, 126 ust. 2 i w § 137.

Kierownik Biura Prawnego Małgorzata Gandor przedstawiła komisji załącznik mapowy do Statutu Gminy określający granice Gminy Czechowice-Dziedzice.

Przewodniczący komisji Bartłomiej Fajfer poinformował, że przygotowany przez komisję projekt Statutu Gminy zostanie przekazany komisjom Rady Miejskiej celem jego zaopiniowania i wniesienia ewentualnych uwag. Następnie projekt Statutu Gminy zostanie rozpatrzony przez Radę Miejską na najbliżej sesji.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Komisja zakończyła się o godz. 16.45.

Protokół: Urszula Kaps

Przewodniczący

komisji ds. zmiany Statutu Gminy

Czechowice-Dziedzice

Bartłomiej Fajfer