



BASENY * UZDATNIANIE WODY



Mikołów dn. 18.11.2009

MOSiR
ul. Legionów 145
43-502 Czechowice-Dziedzice
tel/fax (032) 2152706

Protestujący: FIBER-POLSKA, ul. Żwirki i Wigury 56, 43-190 Mikołów,
tel. 032-738-36-03 , 738-36-09 , biuro@fiber-polska.pl

Zamawiający: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Czechowice-Dziedzice,
ul. Legionów 145

PROTEST

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne na dostawę środków chemicznych do uzdatniania wody basenowej dla basenów: krytej pływalni i otwartego kąpieliska przy ul. Legionów 145, w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Czechowicach-Dziedzicach.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 13.11.2009r., z treści siwz. Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 19.11.2009r., co czyni zadość wymaganiom art. 180 ust. 2 Pzp.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp”, wnoszę protest na czynności Zamawiającego, polegającego na sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) nie zgodnie z przepisami Pzp, w szczególności zarzucam Zamawiającemu :

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp , oraz art. 30, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który wskazuje na konkretnego producenta oraz konkretny produkt, a tym samym naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji (dot. HTH Easiflo – podchlorynu wapnia w tabletkach)
2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp , poprzez nierówne traktowanie wykonawców (dot. posiadania pracownika z zaświadczeniem ADR)
3. naruszenie art. 29 ust. 1,2 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny bez podania dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przez co sporządzenie oferty staje się niemożliwe lub niejednoznaczne (dot. HTH flokulant , HTH glonobójczy, Bayroszok i HTH szokowy).

Powyższe niezbiecie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 179 Pzp. W związku z tym żądam dokonania modyfikacji siwz na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp poprzez:

1. wykreślenie z treści dot. zamawianych pastylek chloru nieorganicznego ich wagi 7g, a jedynym kryterium artykułu może być norma DIN19643 określająca skład i jakość tych pastylek lub podanie ich zakresu wagowego w przedziale 5 – 20g.
2. wykreślenie wymogu posiadania zatrudnionego przez Wykonawcę kierowce z ADR i wagą hakową
3. dokładne określenie i przeznaczenie danego środka chemicznego

UZASADNIENIE

Ad 1. Wykonawca po zapoznaniu się ze sporządzoną przez Zamawiającego Siwz, powziął uzasadnioną wątpliwość odnośnie prawidłowości jej sporządzenia w zakresie określenia parametrów tabletek chloru nieorganicznego. Aby zapobiec niepożądanym konkurencji Zamawiający wprowadził zapis, iż tabletki powinny mieć wagę 7g. Określenie takiego wymogu zdaniem Protestującego wykracza poza funkcjonalne i jakościowe określenie przedmiotu zamówienia na które wskazuje i pozwala ustawa.

Kluczowym jest fakt, iż jest tylko jeden producent produkujący pastylki o takiej wadze: firma HTH Arch Chemical oraz fakt, iż waga tabletki nie ma żadnego znaczenia przy stosowaniu podchlorynu wapnia (**patrz MOSiR Jastrzębie Zdrój Pływalnia „Laguna”, Pływalnia Miejska w Kętach i inne**). W związku z tym inni producenci, którzy produkują pastylki o wadze np. 10g zostali pozbawieni możliwości złożenia oferty.

Firma HTH nie ma prawa wymagać pod rygorem utraty gwarancji na urządzenie dozujące stosowania tabletek jej produkcji. Na terenie UE taki proceder jest niedozwolony. Może jedynie zalecać ich stosowanie. Firma HTH Arch Chemicals tego nie robi. Jednak taki proceder na terenie Polski próbuje stosować polski dystrybutor HTH czym łamie prawo.

Biorąc pod uwagę powyższe opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób zawarty w siwz jest niezgodne z przepisami Pzp, w szczególności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Pzp. Ma to również potwierdzenie w piśmiennictwie i orzecznictwie.

Przykładowo: „z pośrednią dyskryminacją lub uprzywilejowaniem sensu stricto stykamy się wtedy, gdy Zamawiający wprowadzi nie opisuje przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale posługuje się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt. Dlatego zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą zespołów arbitrów zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Przykładem może być uznanie przez ZA w wyroku z 12 kwietnia 2005r., sygn. UZP/ZO/0-65/05, że: „Zamawiający powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym nie musi on być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt” (zob. G. Wicik, P. Wiśniewski, „Prawo zamówień publicznych”, CH Beck, Warszawa 2007, str. 215 i 216).

Ad 2. Zatrudnienie pracownika z tzw. ADR nie ma żadnego znaczenia w realizacji dostaw i nie gwarantuje poprawną realizację zadania, które polega na dostarczeniu towaru do MOSiR Czechowice-Dziedzice o odpowiednim składzie i w odpowiednim czasie. Wyklucza jednak dostawców, którzy realizują dostawy poprzez stałe umowy ze specjalistycznymi firmami spedycyjnymi posiadającymi odpowiednie środki transportu.

Ad 3. Zamawiający przy określeniu środków chemicznych nie podał ani normy, składu chemicznego ani nawet do czego dany środek ma służyć. Podał jedynie handlowe nazwy środków różnych producentów: Bayroszok (środek firmy Bayrol), HTH szokowy – jakiś preparat firmy HTH Arch Chemicals.

Na podstawie takich danych Wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty nie wiedząc do czego dany środek ma służyć i jaki jest jego choćby przybliżony skład.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o uwzględnienie naszego protestu i takie sformułowanie Siwz, które zagwarantuje zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Z poważaniem
Tomasz Kura