

PODSUMOWANIE
STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP
CZĘŚCI ZACHODNIEJ OBSZARU GMINY CZECHOWICE-DZIEDZICE OBEJMUJĄCEJ
SOŁECTWA ZABRZEG, LIGOTĘ, BRONÓW I CZĘŚĆ MIASTA CZECHOWICE-DZIEDZICE
POŁOŻONĄ POMIĘDZY UL. LIGOCKĄ, DROGĄ DK1 I PÓŁNOCNĄ GRANICĄ ADMINISTRACYJNĄ
MIASTA CZECHOWICE-DZIEDZICE, UCHWALONEGO
UCHWAŁĄ NR XXV/253/25 RADY MIEJSKIEJ W CZECHOWICACH-DZIEDZICACH
Z DNIA 16 GRUDNIA 2025 R.

Podstawa Prawna

Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), w szczególności Art. 55, ust. 3, który określa zakres podsumowania.

1. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W prognozie oddziaływania na środowisko ustalono, że projekt planu obejmuje zachodnią część miasta Czechowice-Dziedzice oraz sołectwa Zabrzeg, Ligota i Bronów wchodzące w skład części wiejskiej gminy w jej granicach administracyjnych o łącznej powierzchni około 3693 ha i procedowany jest na podstawie uchwały Nr XVII/174/19 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice. Projekt planu po wejściu w życie powodował będzie utratę mocy obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z lat 2011 i 2013 opisanych w rozdziale 1.1, które mają pokrycie na całym analizowanym terenie. Celem zmiany mpzp jest aktualizacja przeznaczeń terenu ze względu na uchwalenie nowego suikzp (2017 r.), a także uwzględnienie potrzeb mieszkańców. Istotnym celem była również integracja kilku istniejących tu mpzp, tak aby powstał jeden spójny plan miejscowy odpowiadający obecnemu stanowi prawnemu.

Generalnie zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu opierają się na przeznaczeniach wskazanych w mpzp z lat 2011 i 2013. W tych mpzp wskazano dość szeroki zakres przyszłego zagospodarowania znacząco wykraczający poza istniejące obecnie ramy urbanizacji. W wielu miejscach wskazano zupełnie nowe formy zagospodarowania. MPZP z 2022 r. stanowi kompilację mpzp z lat poprzednich. W obecnym stanie prawnym odstępnie od wyznaczenia terenów do zabudowy w porównaniu z planami obowiązującymi jest nie do przyjęcia przez władze gminy, gdyż wiązałoby się z koniecznością wypłaty ogromnych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. W związku z powyższym zakres urbanizacji na terenie gminy jest dość szeroki – wszystkie tereny do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 na podkładzie ortofotomapy, jednak tereny wskazane do urbanizacji nie wkraczają na tereny cenne pod względem przyrodniczym, wolne od zabudowy pozostały także korytarze ekologiczne wyznaczone w opracowaniach dotyczących korytarzy (dolina Wisły, las w części północno-zachodniej), a także doliny łownicy, Wapienicy i Jasienicy. W przypadku realizacji wszystkich inwestycji przewidzianych w mpzp zakres zmian będzie miejscami dość duży, ale nie zagrozi on najcenniejszym pod względem przyrodniczym obszarom. Kluczowe dla analizowanego obszaru zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz wszelkie inne mniejsze stawy, a także las w części północno-zachodniej pozostawiono wolny od zabudowy. Z form ochrony przyrody na analizowanym terenie występuje:

- Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną,
- Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001,
- Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039,
- Trzyńskie pomniki przyrody.

Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną pozostaje niezagrożony, na analizowanym terenie i w jego otoczeniu wskazano bieżące przeznaczenie leśne Ls.

Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001 obejmuje dużą część obszaru objętego opracowaniem. Przedmiotem ochrony tego obszaru są gatunki ptaków (wymienione w rozdziale 5.7 prognozy) i ich siedliska. Nie przewiduje się zagrożenia dla przedmiotu ochrony tego obszaru Natura 2000, gdyż projekt planu nie wprowadza urbanizacji na tereny stawów, dolin cieków, w tym doliny Wisły oraz lasu w części północno-wschodniej.

Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 obejmuje tylko niewielki skrawek terenu w lesie w części północno-wschodniej sołectwa Zabrzeg. Nie przewiduje się zagrożenia siedlisk będących przedmiotem ochrony tego obszaru, gdyż w na tym terenie i w jego otoczeniu wskazano przeznaczenie bieżące las Ls.

Trzydzieści pomników przyrody zostało wskazanych na rysunkach projektu planu, obowiązuje dla nich ochrona na podstawie odrębnych przepisów je ustanawiających.

W suikzp gminy z 2017 r. (na podstawie suikzp i waloryzacji przyrodniczej jeszcze z lat 90) wskazywano na analizowanym terenie dwa tereny do objęcia ochroną: dolinę Wisły oraz Stawy Hałcnowiec i Stawy Sokoły. W ich obrębie pozostawia się bieżące zagospodarowanie terenu, nie są one zagrożone.

W projekcie mpzp uwzględniono również szereg uwarunkowań środowiskowych i kulturowych, m.in. występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych, form ochrony przyrody, obiektów o charakterze zabytkowym, infrastruktury technicznej, zjawisk powodziowych. Zostały one szczegółowo wymienione w tekście planu i wskazane w części rysunkowej. Pomimo dość szerokiego programu urbanizacji, wynikającego nierzadko z ustaleń obowiązujących mpzp nie przewiduje się wystąpienia znaczącego wpływu na środowisko obszaru objętego opracowaniem.

Odnosnie realizacji paneli fotowoltaicznych projekt planu wskazuje dopuszczenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami dla tych obiektów i terenów, dla których nie ma potrzeby wskazywania osobnych terenów jako „farmy fotowoltaiczne”.

Tak więc możliwość realizacji tego typu obiektów będzie tylko na terenach z możliwością urbanizacji również w innych zakresach (tereny MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1), i to również w niewielkim zakresie, gdyż na terenie objętym mpzp dominują gleby klas I- III, a gleb klas V czy VI praktycznie brak. Gleb klas słabych i najsłabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów terenu objętego mpzp. Analiza oddziaływania paneli fotowoltaicznych, również w odniesieniu do literatury przedmiotu znalazła się poniżej, nie zidentyfikowano w tej analizie możliwości wystąpienia zagrożeń. W PZO nie wskazano na zagrożenie, którym mogłaby być realizacja paneli fotowoltaicznych, a w szczególności niewielkich, które powszechnie są obecnie montowane na czy przy gospodarstwach domowych. Na montaż tego typu instalacji nie trzeba przecież w ogóle żadnego pozwolenia czy zgłoszenia. Stąd też bez względu na ustalenia mpzp instalacje tego typu będą mogły być montowane. Natomiast niezwykle istotne jest, w kontekście ochrony głównych siedlisk ptaków, czyli stawów i ich otoczenia, że projekt planu nie wprowadza dużych, rozległych powierzchni PEF na czy w otoczeniu poszczególnych stawów – bezpośrednim siedlisku ptaków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

Prognoza miała na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Opracowanie obejmuje zachodnią część terenu gminy i miasta Czechowice-Dziedzice. MPZP objęte są sołectwa Zabrzeg, Bronów, Ligota oraz północno-zachodnia część miasta Czechowice-Dziedzice. Z obszaru opracowania wyłączony jest teren oczyszczalni ścieków położony w rejonie ul. Czystej oraz rzek Wisły i Iłownicy. Powierzchnia obszaru objętego mpzp wynosi ok. 3693 ha, zaś

powierzchnia całej gminy wynosi 6639 ha. Na powierzchni terenu na przeważającym obszarze występują piaski i żwiry wodnolodowcowe oraz lessy. Głównym ciekim analizowanego terenu jest Wisła, duża jego część znajduje się w szerokiej, rozległej dolinie tej rzeki. Do Wisły dopływają trzy główne cieki: Łłownica, Wapienica i Jasienica, które płyną z południa na północ, przy czym bezpośrednio do Wisły dopływa Jasienica, do której nieco wcześniej dopływają Łłownica i Wapienica. Do Łłownicy dopływają: Borówka, Dopływ spod Rudzicy, Dopływ z Międzyrzecza Dolnego, Jasienica, z kolei do Wapienicy dopływa Dopływ z Czechowic, zaś do Jasienicy Stare Rzeczysko. Wszystkie cieki mają charakter uregulowany, co związane jest z intensywnie prowadzoną tu gospodarką rybacką, ale też i zagrożeniem powodziowym. Dodatkowo występuje na analizowanym terenie szereg kanałów i rowów melioracyjnych związanych przede wszystkim z systemami doprowadzania wody do licznych stawów hodowlanych. Ze względu na położenie w rozległej dolinie Wisły i jej dopływów znajduje się tu szereg stawów, które skupiają się w dwa większe kompleksy: stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. Według Mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50000 na zdecydowanej większości analizowanego terenu występują użytkowe czwartorzędowe poziomy wodonośne, jedynie w niewielkiej części południowo-zachodniej nie wydzielono użytkowego poziomu wodonośnego. Czwartorzędowe piętro wodonośne budują osady rzeczne doliny Wisły i jej dopływów Wapienicy, Łłownicy i Jasienicy. Na terenie gminy nie występują główne zbiorniki wód podziemnych. Cechą charakterystyczną współczesnej rzeźby terenu jest jej silne uwarunkowanie od opisanej w rozdziale dotyczącym budowy geologicznej rzeźby podłoża. W współczesnej rzeźbie obszaru wyraźnie zaznaczają się następujące elementy o wyraźnie indywidualnych cechach:

- szerokie obniżenie dolinne Wisły z rozwiniętą terasą zalewową (holoceniową) i przylegającą do niej terasą nadzalewową (bałtycką) poszerzone znacznie w zachodniej części Gminy i rozszerzające się w kierunku południowym wzdłuż rzek Łłownicy, Jasienicy i Wapienicy;
- Wyraźny garb położony między dolinami Wapienicy i Białej nadbudowany płaszczem utworów lessowych;
- Głęboko wcięta dolina Białej rozszerzająca się ku północy przy ujściu do Wisły

Na podstawie suikzpu miasta i gminy Czechowice-Dziedzice, a także analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej (PIG), na analizowanym terenie nie stwierdzono zjawisk osuwiskowych – aktualnych lub historycznych. Teren doliny Wisły i dolin Łłownicy, Wapienicy i Jasienicy pod względem ukształtowania terenu i litologii nie jest predysponowany do występowania tego rodzaju zjawisk. Analizowany teren charakteryzuje się zdecydowanie wiejskim charakterem użytkowania terenu. Na analizowanym terenie zdecydowanie dominują grunty orne zajmując ok. 60,14% wszystkich gruntów rolnych. Pastwiska i łąki zajmują mniejsze powierzchnie stanowiąc odpowiednio 15,69% i 24,18% wszystkich gruntów rolnych. Spośród klas gleb najczęściej jest gleb klasy IV, zajmują one łącznie 55,11% wszystkich gleb. Gleby klas najlepszych II i III zajmują nieco mniejsze powierzchnie, łącznie ok. 41,99% powierzchni gruntów. Gleb klas słabych i najłabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów. Gleby gminy charakteryzują się wysoką jakością, co wpływa na ich rolnicze wykorzystanie szczególnie przez mieszkańców miejscowości Ligota, Zabrzeg oraz Bronów.

Analizowany teren posiada typowo rolniczy charakter, w krajobrazie dominują więc zdecydowanie pola uprawne oraz w mniejszym stopniu zadrzewienia oraz stawy hodowlane. Wyraźnie wyróżnia się zwarty kompleks lasu w części północno-zachodniej terenu, w centralnej części tego lasu znajduje się rozległa kolejowa stacja rozrządowa Zabrzeg-Czarsolesie. Las ma charakter gospodarczy, ale ze względu na położenie w dolinie Wisły i w pobliżu Jeziora Goczałkowickiego (którego stanowi swoistą otulinę ochronną) znajdują się tu również bardziej naturalne miejsca, np. o charakterze łąkowym. Najbardziej naturalnym terenem jest tu rezerwat „Rotuz”, gdzie chronione jest torfowisko przejściowe z roślinnością bagienną, z fragmentami torfowisk niskich i wysokich oraz fragmentami boru bagiennego i boru wilgotnego. Na pozostałym obszarze dominują wielkopowierzchniowe grunty orne, żyzne gleby spowodowały dążność do maksymalnego wykorzystania przestrzeni rolniczej. Części miejscowości Ochodza, Zabrzeg, Burzej i Miliardowice cechują się bardziej zwartą zabudową, natomiast w sołectwach Ligota i Bronów zabudowa ma charakter bardziej wiejski, zagrodowy.

Istotnym elementem zagospodarowania analizowanego terenu są doliny cieków, przede wszystkim dolina Wisły oraz jej większych dopływów Łownicy, Wapienicy i Jasienicy. Wszystkie cieki są uregulowane i w większości ograniczone mniejszymi lub większymi wałami przeciwpowodziowymi (czasami z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu). Dolina Wisły jest wyraźnie wydzielona wałami przeciwpowodziowymi, nie znajduje się w ich obrębie żadna zabudowa, ale nie jest to również teren o zupełnie naturalnym charakterze. Dominują tu grunty rolne, miejscami również łąki i pastwiska. W sensie morfologicznym dolina Wisły rozciąga się szerzej, aż do rejonu ul. L. Waryńskiego, ale ze względu na położenie w strefie odpowietrznej jest to już teren mocniej zurbanizowany i zagospodarowany, w dużo mniejszym stopniu narażony na zalanie wodami przeciwpowodziowymi. Spośród pozostałych dolin cieków w stanie najbardziej naturalnym i nieprzekształconym pozostała dolina Łownicy, w obrębie której rozciągają się rozległe powierzchnie gruntów ornych, łąk i pastwisk. Doliny Wapienicy i Łownicy są węższe i bardziej zurbanizowane, a same rzeki dość mocno ograniczone są wałami przeciwpowodziowymi. Nie mniej i w obrębie tych dolin występują dość duże powierzchnie niezabudowanych terenów o charakterze rolnym, a przede wszystkim zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły. Elementem zagospodarowania doliny Wisły o którym warto wspomnieć są szpalery drzew, przeważnie dębów, lip, czasem wierzb i topoli, które porastają brzegi mniejszych cieków i rowów na północ od ul. L. Waryńskiego.

Niezwykle istotnym elementem zagospodarowania analizowanego terenu są zespoły stawów. Ze względu na położenie w rozległej dolinie Wisły i jej dopływów znajduje się tu szereg stawów, które skupiają się w dwa większe kompleksy: stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. Łącznie na analizowanym terenie znajdują się 104 różnego typu zbiorniki wód powierzchniowych o łącznej powierzchni ok. 201 ha. Stawów o powierzchni powyżej 1 ha jest 34, a ich powierzchnia wynosi 187 ha, tak więc dominują na analizowanym obszarze stawy duże. Największe stawy Sokoły i Hałcnowiec położone są w dolinach Łownicy, Jasienicy i Wapienicy. Stawy Hałcnowiec składają się z 7 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 64 ha, zaś stawy Sokoły z 21 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 86 ha. Z pozostałych większych zespołów stawów należy wymienić stawy na południe od ul. Bronowskiej w Ligocie (przy cieku Stare Rzeczysko), stawy po obu stronach ul. ks. J. Kunza w Bronowie (na Łownicy) oraz stawy na południe od ul. A Czyża (na cieku bez nazwy) oraz stawy na południe od ul. Księża Grobel w Czechowicach-Dziedzicach (na Wapienicy). Uzupełnieniem większych stawów, które tworzą wyraźne zespoły jest szereg małych stawów i oczek wodnych lokowanych w dolinach cieków. Ich liczba jest bardzo duża i lokalizowane są w większości dogodnych miejsc. Zespół rozległych stawów w dolinie Łownicy rozciąga się także na południowy-zachód od analizowanego terenu na obszarze gminy Jasienica), niebagatelne znaczenie ma również sąsiedztwo Jeziora Goczałkowickiego - jednego z najważniejszych zbiorników na terenie województwa od strony północno-zachodniej.

Ze względu na dużą ilość stawów tereny gminy Czechowice-Dziedzice oraz gmin sąsiednich, na których również rozwinęła się gospodarka stawowa zyskały miano Żabiego Kraju. W Dolinie Górnej Wisły i jej otoczeniu od średniowiecza była prowadzona gospodarka rybacka, która rzutowała na rozwój regionu. Większość stawów jest intensywnie zagospodarowana, mimo to dla wielu gatunków ptaków stanowią one tereny do gniazdowania, żerowania i odpoczynku, co zaowocowało objęciem tego terenu ochroną jako obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

Analizowany teren cechuje się dużymi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi, które wymagają bardziej kompleksowej ochrony. Obecnie jednak ochroną objętych jest tylko trzynaście drzew jako pomniki przyrody, a obszar Natura 2000 zorientowany jest wyłącznie na ochronę poszczególnych gatunków ptaków. W rozdziale 2.9 wskazano więcej obszarów, które powinny zostać objęte ochroną prawną w celu ochrony przyrody i krajobrazu, jednak należy zauważyć, że w przypadku gminy i miasta Czechowice-Dziedzice, której potencjał przyrodniczy jest bardzo duży jedynie wykonanie kompleksowej inwentaryzacji przyrodniczej pozwoliłoby na dokładne wskazanie obszarów najcenniejszych i wymagających ochrony prawnej. Inwentaryzacja taka została wykonana w 1998 r. i jej wyniki zostały opisane w książce pt. „Przewodnik Przyrodniczy Czechowice-Dziedzice”, gdzie można zapoznać się z ciekawym opisem przyrody miasta i gminy. Jednak publikacja ta ma już 24 lata i wymagałaby przeprowadzenia stosownej aktualizacji.

W myśl ustawy o ochronie przyrody na analizowanym terenie występują następujące formy ochrony przyrody:

- Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną,
- Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001,
- Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039,
- Trzynaście pomników przyrody.

Na terenie gminy i miasta Czechowice-Dziedzice oraz na analizowanym terenie znajduje się szereg obszarów i obiektów, które posiadają dużą wartość przyrodniczą i powinny być objęte ochroną oraz przede wszystkim winny być chronione przez zabudowę i zmianami zagospodarowania. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy (na podstawie waloryzacji przyrodniczej z 1998 r.) wskazano dwa tego typu tereny:

- Proponowany obszar chronionego krajobrazu „Dolina Wisły”,
- Proponowany zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Stawy Sokoły i Hałconowiec”;

Na analizowanym terenie znajdują się formy związane z dolinami rzek, które tworzą ważne dla przemieszczania się zwierząt korytarze ekologiczne: jest to przede wszystkim dolina Wisły, doliny Wapienicy, Hłownicy i Jasienicy oraz pozostałe doliny cieków, istotnym elementem korytarza ekologicznego jest również las w części północno-zachodniej. Na analizowanym terenie występuje krajobraz kulturowy związany głównie z działalnością rolniczą, rybacką i leśną. Głównymi typami krajobrazu, który można wyróżnić na terenie gminy są: krajobraz wsi w typie ulicówki, krajobraz wsi rozproszonej, krajobraz pól wielkoobszarowych, pól małoobszarowych, stawów hodowlanych oraz krajobraz leśny. Na analizowanym terenie występuje szereg form zabytkowych. Są to obiekty różnego typu: kościoły, zespoły zabudowy mieszkaniowej, jak i pojedyncze obiekty, zabytki techniki oraz szereg krzyży i kapliczek przydrożnych. Ich pełne zestawienie znajduje się w tekście mpzp, w którym określa się również ich lokalizację na rysunku mpzp.

W wyniku powstania nowych terenów zurbanizowanych może wystąpić wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. Gleby oraz rolnicza przestrzeń produkcyjna na terenie objętym zmianą zostaną przekształcone i zdegradowane na skutek urbanizacji. Na terenie planowanym pod zabudowę istniejące środowisko ulegnie całkowitej degradacji i przekształcone w kierunku przydomowych zieleńców i ogrodów na obszarach przestrzeni biologicznie czynnej, brak tu jednak cennych walorów przyrodniczych. Przekształcane będą głównie grunty orne, często ugorowane.

Projekt planu wprowadza różne tereny z możliwością urbanizacji (np. MN, MU, U, PU) na terenach obecnie niezainwestowanych. Na wszystkich terenach, które nie są obecnie zabudowane, a które są przeznaczone w projekcie mpzp do zabudowy występują grunty rolne (w zdecydowanej większości) bądź też przydomowe place i ogrody. Znajdują się tu również miejsca z zadrzewieniami i zakrzaczeniami, powstałe głównie w skutek ugorowania gruntów rolnych. Wszystkie tereny przewidziane do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 do prognozy.

Generalnie zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu opierają się na istniejącym zagospodarowaniu terenu, a także na ustaleniach obowiązującego mpzp, nie mniej ustalono tu również tereny, na których urbanizacja będzie rozwijała się dość mocno.

Spośród nowych dróg wskazywano jako nowe jedynie drogi klasy dojazdowa i drogi wewnętrzne. Nie wskazywano żadnych dróg wyższych klas, jak drogi klasy główna, czy główna ruchu przyspieszonego, nie wskazywano również nowych terenów kolejowych. Nowe drogi miałyby obsługiwać nowo wyznaczone tereny do zabudowy, ale też i uzupełniać sieć istniejących dróg wewnętrznych czy polnych, które funkcjonują doraźnie. W zdecydowanej większości drogi te poprowadzono po istniejących drogach gruntowych, często też stanowią one przedłużenie istniejących dróg w obrębie nowych terenów do zabudowy.

Należy zaznaczyć, że zdecydowana większość nowych przeznaczeń terenów oraz dróg była już wskazywana w mpzp z lat poprzednich. Pomimo dość dużego programu urbanizacji za pozytywne należy jednak uznać, że projekt mpzp wskazuje również tereny, które będą stanowiły zasób przyrodniczy gminy. Przede wszystkim jest to dolina Wisły, zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz szereg mniejszych stawów, doliny Iłownicy, Wapienicy i Jasienicy, a także las w części północno-zachodniej.

Wprowadzenie zabudowy spowoduje zmiany w środowisku roślinnym wyrażające się między innymi w zanikaniu roślinności związanej z uprawami rolnymi na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi z tych terenów zostaną wyparte. Wolne od zabudowy pozostawiono dolina Wisły, zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz szereg mniejszych stawów, doliny Iłownicy, Wapienicy i Jasienicy, a także las w części północno-zachodniej. Projekt planu wprowadza kilka nowych dróg klasy dojazdowa i drogi wewnętrzne, za pozytywne należy uznać, że drogi te prowadzone są poza terenami cennymi przyrodniczo, głównie po terenach rolnych lub po istniejących drogach gruntowych, już stanowiących dojazdy do posesji. Generalnie na całym obszarze, pomimo szerokiego programu urbanizacji nie wkracza się na tereny cenne pod względem przyrodniczym. Zajęte pod zabudowę grunty orne, czy to pozostające w użytkowaniu, czy też ugorowane nie mają dużej wartości przyrodniczej. Również i fragmenty zadrzewień nie przedstawiają wartości przyrodniczej. Są to przeważnie zadrzewienia sosnowe, topolowe lub brzozowe na ugorowanych gruntach ornym.

Reasumując na terenach przeznaczonych w projekcie planu do zabudowy nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Wzrost stopnia urbanizacji może nieznacznie wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji, choć ustalenia uchwały antysmogowej znacząco ograniczają to zagrożenie. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego w wyniku ustaleń planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

2. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW

Właściwymi organami, zgodnie z Art. 57 i Art. 58 ustawy są:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

W piśmie UA.6721.1.2021 z dn. 19 stycznia 2023 r. wystąpiono o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zachodniej gminy Czechowice-Dziedzice do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. W piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 marca 2023 r. znak WOOŚ.410.55.2023.AB projekt zaopiniowano negatywnie i wskazano na konieczność uzupełnienia prognozy o szereg kwestii, z których najważniejsze dotyczyły wpływu na obszar Natura 2000 „Dolina Górnej Wisły” (również negatywne uzgodnienie). Poszczególne kwestie zostały uwzględnione, projekt przesłano do ponownego zaopiniowania dnia 9 lipca 2024 r. Projekt został ponownie zaopiniowany negatywnie pismem znak WOOŚ.410.231.2024.AB z dnia 1 sierpnia 2024 r. Dokonano kolejnych poprawek i zmian w projekcie

planu, przesłano również do RDOŚ obszerne wyjaśnienia, które cytuje się poniżej, w dużej mierze odpowiadają one na kwestie wskazane w opiniach i uzgodnieniach RDOŚ:

- 1) Na załączniku mapowym do prognozy oddziaływania na środowisko pokazano te tereny, które są nowe w stosunku do obowiązujących mpzp, tzn. wskazuje się na nich możliwość jakiejś urbanizacji (np. tereny MN, U), a w obowiązującym mpzp były to tereny o charakterze rolnym lub leśnym, bez możliwości zabudowy (np. tereny R lub L). Dodano również obrysy istniejących budynków na podstawie ewidencji gruntów, co pozwala zobrazować, które tereny już obecnie są zurbanizowane.
- 2) Dodano granice obszaru Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039, który to teren obejmuje niewielki fragment obszaru objętego mpzp. Projekt wskazuje tu przeznaczenie zgodne ze stanem faktycznym, czyli tereny leśne, nie przewiduje się dla tego terenu jakiegokolwiek zagrożenia.
- 3) Projekt planu nie wskazuje przeznaczeń terenu, które zagrażałyby przyrodzie ożywionej oraz przedmiotowi ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Wisły. W obrębie stawów i ich sąsiedztwa oraz w dolinach rzecznych wskazano przeznaczenia zgodne ze stanem faktycznym, obecnym. Na tych terenach obecnie i od wielu lat prowadzona jest już gospodarka stawowa, leśna czy rolna. Prowadzone są również prace hydrotechniczne w ramach ochrony przeciwpowodziowej czy dbałości o funkcjonowanie całej sieci hydrograficznej, w tym i zabezpieczającej funkcjonowanie stawów.
- 4) Uzupełniono pomniki przyrody na rysunku planu zgodnie ze stanem wynikającym z rejestru. Pomniki przyrody są chronione na podstawie przepisów odrębnych, w związku z czym nie przewiduje się ich zagrożenia.
- 5) W paragrafie 13 ust. 2 - zmieniono zapis w zakresie: *„Z zastrzeżeniem ust. 3 dopuszcza się lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze. 3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.*
Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
- 6) Zmieniono nazwę przeznaczenia terenów ZŁ2 z „ZŁ2 - tereny zieleni nieurządzonej w dolinach rzek” na „ZŁ2 - tereny zieleni w dolinach rzek, cieków oraz zbiorników wodnych”.
- 7) Na rysunkach planu wprowadzono następujące zmiany:

a) Bronów:

- zmniejszono teren o symbolu B12MN do szerokości 25,0 m od drogi o symbolu B1KDL,
- zmieniono tereny o symbolach B2R1 i B4R2 na teren o symbolu ZŁ1,
- zmieniono tereny o symbolach ZŁ1 zlokalizowane przy ciekach i stawach na tereny o symbolach ZŁ2,

b) Ligota:

- zmieniono teren o symbolu C19R1 na teren o symbolu R2,
- zmniejszono tereny o symbolach C96MN, C4U i C5U,
- zmieniono tereny o symbolach ZŁ1 zlokalizowane przy ciekach i stawach na tereny o symbolach ZŁ2,

c) Zabrzeg:

- zmieniono teren o symbolu D19MN na teren o symbolu ZŁ2,

- 8) Przeanalizowano zasadność wprowadzenia nieprzekraczalnych linii zabudowy od stawów - nigdzie żaden teren z możliwością urbanizacji nie jest zlokalizowany w odległości 5,0 m od stawów (tereny WS), w związku z czym nie zaistniała potrzeba wprowadzania nieprzekraczalnych linii zabudowy. Wszystkie tereny stawów są wyznaczone jako tereny WS1 - tereny wód powierzchniowych śródlądowych, a więc po prostu zgodne z bieżącym, aktualnym zagospodarowaniem. W otoczeniu stawów również wskazano tereny zgodne z bieżącym, głównie rolnym zagospodarowaniem, a więc np. tereny R1, R2, ZŁ1, ZŁ2 lub tereny lasów ZL.
- 9) W tym kontekście należy zauważyć – co jest niezwykle istotne dla etapu opiniowania i uzgadniania tego projektu mpzp – że tego typu zagospodarowanie, a więc rolne, leśne, wód powierzchniowych jest tu obecne od kilkuset lat i to właśnie taka gospodarka doprowadziła do powstania zespołu stawów, które stanowią z kolei podstawę wytyczenia na tym terenie obszaru Natura 2000. Prowadzona tu gospodarka stawowa umożliwia funkcjonowanie wartościowych siedlisk ptaków, a ustalone przeznaczenia terenów nie wprowadzają zagrożeń oraz umożliwiają dalsze funkcjonowanie zespołu stawów.
- 10) Projekt mpzp nie wprowadza w obrębie kompleksów stawów oraz ich otoczenia form urbanizacji, która powodowałaby dewastację stawów, ich likwidację, uniemożliwiała dalsze prowadzenie gospodarki rolnej itp. Stąd też nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń.
- 11) Istotne jest, by zrozumieć, że są takie siedliska przyrodnicze, które wręcz wymagają kontynuowania działalności przez człowieka np. wypas na łąkach, prowadzenie gospodarki stawowej, wycinanie podrostu drzew na murawach kserotermicznych. Projekt planu umożliwia kontynuowanie funkcji stawowej na tych terenach.
- 12) Jeżeli RDOŚ Katowice uważa, że któreś tereny są na tyle wartościowe, że wymagają one wprowadzenia całkowitego zakazu prowadzenia działalności rolniczej, leśnej czy stawowej to może – w zakresie swoich praw i obowiązków – po prostu objąć te tereny ochroną jako rezerwat przyrody. Jak do tej pory jednak takie działanie nie zostało wykonane.
- 13) Należy również zwrócić uwagę, że projekt mpzp, w swoim głównym założeniu wskazanym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustala wyłącznie przeznaczenia terenu, a nie np. sposób prowadzenia gospodarki rolnej, typ zasiewów, metody hodowli ryb, zasady ruchu drogowego, kwestie polowań. Od tych spraw są inne przepisy, a część zagadnień nie jest w ogóle normowana (np. możliwość ogrodzenia terenu, lokalizacja niewielkich obiektów, lokalizacja ambon, polowania na stawach). Np. rolnik może ustawić na swoim terenie zepsute maszyny rolnicze oczekujące naprawy. Tych kwestii nie regulują żadne przepisy, ale w przypadku naruszenia przepisów z zakresu ochrony przyrody czy środowiska (naruszenie cennego siedliska, wyciek oleju czy paliwa) właściwe organy mogą interweniować. Podobnie np. wytycznie ścieżki spacerowej czy rowerowej nie wymaga jakichkolwiek uzgodnień z kimkolwiek. Właściciel czy użytkownik lasu, stawu czy terenu rolnego może po prostu dopuścić czy wręcz zachęcić do spacerów po groblach np. w celach wędkarskich czy ornitologii. Nie sposób jednak takich kwestii rozstrzygać na etapie mpzp czy prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż po prostu nie wymagają one dokonania jakichkolwiek uzgodnień, uzyskania pozwoleń itp. I po raz kolejny należy wskazać, że analizowane tereny nie są objęte ścisłą ochroną np. w formie rezerwatu. Od wielu lat jest tu prowadzona gospodarka stawowa i rolna w ramach której prowadzona jest najróżniejsza działalność.
- 14) W prognozie oddziaływania na środowisko odniesiono się w rozdziale 5.7 do ustaleń Planu Zadań Ochronnych oraz przeanalizowano wskazane w PZO zagrożenia dla poszczególnych gatunków. Analiza nie wykazała zagrożeń, gdyż projekt planu po prostu wskazuje bieżące zagospodarowanie na terenach stawów i otoczenia. W szczególności nie wprowadza się form zagospodarowania, które mogłyby doprowadzić do niszczenia stawów, ich dewastacji czy degradacji. **Stwierdzenie to zapisano w prognozie oddziaływania na środowisko, zarówno autor prognozy, jak i autorzy mpzp podtrzymują to stanowisko.** Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część kwestii wskazanych w PZO nie dotyczy zakresu które obejmuje mpzp a więc np. kwestii polowań, wędkarstwa, turystyki, organizacji rajdów motocyklowych czy samochodowych. Natomiast jeżeli RDOŚ Katowice uważa, że któreś przeznaczenie rzeczywiście może wpłynąć na przedmiot ochrony któregoś gatunku ptaków po prostu powinien

je wskazać i np. zaproponować inne przeznaczenia terenu lub rezygnację z niektórych funkcji. W piśmie RDOŚ nakazuje się „uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko” niejako wymuszając wpisanie innych wniosków niż już raz zajęte przez autora. Ale autor przedstawił swoje stanowisko, uzasadnił je i ma do tego prawo, tym bardziej że oparte jest ono zarówno na znajomości terenu, znajomości behawioru ptaków stanowiących przedmiot ochrony, jak i na analizie aktów prawnych i zapisów Planu Zadań Ochronnych. Również jednak i RDOŚ Katowice ma prawo do wyrażenia swojego zdania tzn. np. wskazania z których przeznaczeń, terenów czy funkcji należy zrezygnować, o ile to zdanie poparte jest ustaleniami PZO, przepisami, wiedzą przyrodniczą oraz orientacją w terenie.

- 15) Należy również wyraźnie wskazać, że przedmiotem UZGODNIENIA w zakresie obszaru Natura 2000 są siedliska ptaków, a nie jak to wskazano w uzgodnieniu z dnia 1 sierpnia 2024 r. dodatkowo:

- zapisy prognozy oddziaływania na środowisko
- pomniki przyrody
- inne niż ptaki stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 gatunki zwierząt czy roślin (w piśmie wspomina się np. kumaka nizinnego i bobra)
- korytarze ekologiczne (inne niż dla ptaków)
- inne tereny cenne przyrodniczo

Oczywiście RDOŚ ma prawo odnosić się do tych kwestii, ale nie w uzgodnieniu, lecz w opinii. Uzgodnienie dotyczy kwestii wyłącznie tych kwestii, które mogą wpłynąć na cel ochrony danego obszaru natura 2000, a nie jakichkolwiek dowolnych spraw. Natomiast w zakresie opinii oczywiście RDOŚ Katowice może wskazywać na konieczność wycofania się z niektórych terenów albo objęcie ochroną poszczególnych terenów czy drzew. Ma do tego pełne prawo, tym bardziej, że przepisy nie wskazują czego właściwie dotyczyć ma opinia.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody:

Projekty mpzp wymagają uzgodnienia z właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000

obszar Natura 2000 – obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk lub obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, utworzony w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków lub siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty;

obszar specjalnej ochrony ptaków – obszar wyznaczony, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, do ochrony populacji dziko występujących ptaków jednego lub wielu gatunków, w którego granicach ptaki mają korzystne warunki bytowania w ciągu całego życia, w dowolnym jego okresie albo stadium rozwoju;

Z tych przepisów bezpośrednio wynika, że w przypadku tego obszaru Natura 2000 przedmiotem ochrony jest populacja dziko występujących ptaków, wyraźnie określona w SDF.

- 16) W zakresie odnawialnych źródeł energii projekt planu nie wprowadza nowych samodzielnych terenów w tym zakresie jako np. tereny PEF tereny elektrowni słonecznej czy PEF-RN – teren elektrowni słonecznej lub rolnictwa z zakazem zabudowy. Ustawodawca wprowadził, prawdopodobnie z uwagi na fakt, że tego typu obiekty w znikomym stopniu oddziałują na środowisko, możliwość realizacji urządzeń fotowoltaicznych ułatwienia w zakresie lokalizacji tego typu obiektów. Zgodnie z ustawą:

Zmiana zagospodarowania terenu, dotycząca:

2) niezamontowanych na budynku instalacji odnawialnych źródeł energii lokalizowanych:

a) na użytkach rolnych klasy I–III i gruntach leśnych,

- b) na użytkach rolnych klasy IV, o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 150 kW lub wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej,
- c) na gruntach innych niż wskazane w lit. a i b, o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 1000 kW
- następuje na podstawie planu miejscowego.

Projekt planu wprowadza możliwość realizacji tego typu obiektów zgodnie z zapisami ustawy. W paragrafie 14 ustalono w tym zakresie:

9. W zakresie instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł będących mikroinstalacjami:

- 1) z zastrzeżeniem pkt 2 dopuszcza się lokalizację mikroinstalacji na obszarze objętym planem, za wyjątkiem terenów o symbolach ZŁ2, ZL, WS1, WS2, C1R2 i C2R2 oraz za wyjątkiem budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wymienionych w § 9 ust. 1;
- 2) zakazuje się lokalizacji mikroinstalacji wytwarzających energię z biomasy.

10. W zakresie instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł, które nie są mikroinstalacjami:

- 1) z zastrzeżeniem pkt 2, pkt 3 i pkt 4 dopuszcza się lokalizację instalacji odnawialnych źródeł energii:

a) na budynkach, z wyłączeniem budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wymienionych w § 9 ust. 1,

b) niezamontowanych na budynkach instalacji odnawialnych źródeł na terenach o symbolach PU, o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 1000,0 kW,

c) niezamontowanych na budynkach instalacji odnawialnych źródeł na terenach o symbolach MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1, o mocy zainstalowanej elektrycznej:

- do 150,0 kW na gruntach rolnych klasy IV,

- do 1000,0 kW na gruntach innych niż wymienione w pkt 1 lit. c tiret pierwsze i pkt 2 lit. a;

- 2) zakazuje się lokalizacji niezamontowanych na budynkach instalacji odnawialnych źródeł energii na:

a) gruntach rolnych klasy I-III ,

b) terenach oznaczonych symbolami UE, UR, RLU, R2, ZD, ZP, ZC, ZR, ZŁ1, ZŁ2, ZL, WS1 i WS2;

3) zakazuje się lokalizacji instalacji wytwarzających energię z energii wiatru;

4) zakazuje się lokalizacji instalacji wytwarzających energię z biomasy.

Tak więc możliwość realizacji tego typu obiektów będzie tylko na terenach z możliwością urbanizacji również w innych zakresach (tereny MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1), i to również w niewielkim zakresie, gdyż na terenie objętym mpzp dominują gleby klas I- III, a gleb klas V czy VI praktycznie brak. Gleb klas słabych i najsłabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów terenu objętego mpzp. Analiza oddziaływania paneli fotowoltaicznych, również w odniesieniu do literatury przedmiotu znalazła się w rozdziale 5.7, nie zidentyfikowano w tej analizie możliwości wystąpienia zagrożeń. W PZO nie wskazano na zagrożenie, którym mogłaby być realizacja paneli fotowoltaicznych, a w szczególności niewielkich, które powszechnie są obecnie montowane na czy przy gospodarstwach domowych. Na montaż tego typu instalacji nie trzeba przecież w ogóle żadnego pozwolenia czy zgłoszenia. Stąd też bez względu na ustalenia mpzp instalacje tego typu będą mogły być montowane. Natomiast niezwykle istotne jest, w kontekście ochrony głównych siedlisk ptaków, czyli stawów i ich otoczenia, że projekt planu nie wprowadza dużych, rozległych powierzchni PEF na czy w otoczeniu poszczególnych stawów – bezpośrednim siedlisku ptaków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

- 17) Doliny głównych cieków, wraz z kompleksami stawów które się tu znajdują, a więc doliny Wisły, Iłownicy, Wapienicy i Jasienicy pozostawiono wolne od zabudowy w ramach terenów WS1 (główne koryta cieków) oraz ich otoczenia, głównie rolnego ZŁ1, ZŁ2, R1, R2, stąd też

niezrozumiała jest uwaga RDOŚ. Doliny tych cieków pozostaną wolne od zabudowy i będą mogły w dalszym ciągu pełnić funkcję korytarzy ekologicznych. W ramach poszczególnych terenów ZŁ1, ZŁ2, R1, R2 dodano zapis:

nakazuje się utrzymanie i ochronę istniejących w terenach stawów i cieków wodnych wraz z zielenią niską i wysoką, stanowiącą ich otulinę biologiczną.

Natomiast dla terenów WS1 nakazano:

zachowanie naturalnego charakteru brzegów rzek oraz kanałów, za wyjątkiem realizacji prac zabezpieczających i regulujących spływ.

Odnosnie kwestii terenów WS1, które RDOŚ podnosi w swoim piśmie na stronie 11 należy również wyraźnie wskazać, że wszystkie cztery duże rzeki przepływające przez analizowany teren są uregulowane i obudowane wałami przeciwpowodziowymi. Prace hydrotechniczne na tych ciekach oraz ich mniejszych dopływach są prowadzone nieustająco przez właściwe instytucje, albowiem odpowiedzialność za cieki wynika wprost z prawa wodnego, zwłaszcza na tych terenach, które bardzo mocno narażone są na powódzie. Również właściwa gospodarka hydrotechniczna umożliwi funkcjonowanie stawów, bez niej nie byłaby możliwa cyrkulacja wody w gospodarstwach rybackich. Należy również zwrócić uwagę, że tereny stawów hodowlanych w obecnym rozporządzeniu mogą być wskazane jako tereny RA – akwakultury, a tereny wód, w tym cieków to tereny WS. Tak więc z założenia, sam dopuszczalny zakres przeznaczeń wskazuje, że różnego typu gospodarka jest dopuszczalna na poszczególnych terenach np. gospodarka rolna, leśna, stawowa czy też prowadzenia prac hydrotechnicznych. Należy jednak dodać, że wejście w życie ustaleń mpzp nie znosi przecież obowiązku ustawy prawo ochrony przyrody, która reguluje szczegółowo np. wycinki drzew czy postępowanie z gatunkami chronionymi.

Po przesłaniu tych wyjaśnień projekt mpzp został ostatecznie zaopiniowany pismem znak WOOŚ.410.332.2024.AB z dnia 17 października 2024 r. Co ważne ostatecznie projekt został również uzgodniony pozytywnie w zakresie wpływu na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 pismem również z 17 października 2024 r..

W piśmie znak UA.6721.1.2021 z dn. 19 stycznia 2023 r. wystąpiono o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Czechowice-Dziedzice do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej. W piśmie znak ONS-ZNS.90840.1.17.2023 z dn. 9 marca 2023 r. projekt planu zaopiniowano pozytywnie.

3. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Spółceństwo uzyskało możliwość zapoznania się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części gminy Czechowice-Dziedzice. Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu został zapewniony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przebieg postępowania przedstawiono w tabeli.

Etap	Sposób zawiadomienia	Ilość wniosków uwzględnionych/niuwzględnionych	Ilość uwag uwzględnionych/niuwzględnionych	Podstawa prawna
Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	<ul style="list-style-type: none"> • ogłoszenie w gazecie: Gazeta Czechowicka z 29 października 2021 r. • ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach • ogłoszenie na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach <p>W ogłoszeniach termin składania wniosków został określony na 24 listopada 2022 r.</p>	22/30		<ul style="list-style-type: none"> • Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

<p>Obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu, dyskusji publicznej i zbieraniu uwag</p>	<ul style="list-style-type: none"> ogłoszenie w gazecie: Nasz Tygodnik z 21 lutego 2025 r. ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach ogłoszenie na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach <p>W ogłoszeniach termin wyłożenia do publicznego wglądu określono od 3 marca 2025 r. do 31 marca 2025 r. Termin składania uwag został określony na 14 kwietnia 2025 r.</p> <p>Dyskusję publiczną nad przyjętymi w mpzp rozwiązaniami zaplanowano na 20 marca 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach na godz. 15:00.</p>		62/182	<p>na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ustawa z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1130 ze zm.)
<p>Obwieszczenie o wyłożeniu części projektu do publicznego wglądu, dyskusji publicznej i zbieraniu uwag</p>	<ul style="list-style-type: none"> ogłoszenie w gazecie: Dziennik Zachodni z 26 września 2025 r. ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach ogłoszenie na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach <p>W ogłoszeniach termin wyłożenia do publicznego wglądu określono od 6 października 2025 r. do 3 listopada 2025 r. Termin składania uwag został określony na 17 listopada 2025 r.</p> <p>Dyskusję publiczną nad przyjętymi w mpzp rozwiązaniami zaplanowano na 16 października 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach na godz. 15:00.</p>		0/5	

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wpłynęły 52 wnioski, które w zdecydowanej większości dotyczyły wskazania nowych terenów budowlanych oraz możliwości prowadzenia różnego typu działalności gospodarczej. W dyskusji publicznej w dniu 20 marca 2025 r. wzięło udział 80 osób. W dyskusji omówiono podstawowe założenia planu oraz szczegóły procedury jego sporządzania. Dyskusja dotyczyła w zdecydowanej większości możliwości zabudowy i szczegółów zagospodarowania poszczególnych terenów, również w kontekście zagrożenia powodziowego. Część osób wyrażała swoje niezadowolenia z racji braku wskazania terenu pod zabudowę, co związane było często z jego położeniem w obrębie obszarów powodziowych. Z kolei pojawiały się również głosy, aby powstrzymać zabudowę na terenach zalewowych, wskazywano również na niewystarczające zaangażowanie służb miejskich w zakresie ochrony przed zagrożeniami powodziowymi. Należy również dodać, że dyskusja w tym zakresie stanowiła także pokłosie stosunkowo świeżej powodzi z września 2024 r. Po wyłożeniu do publicznego wglądu wpłynęło 244 uwag, z czego, podobnie jak na etapie wniosków zdecydowana większość dotyczyła wskazania nowych terenów pod zabudowę lub też zmiany zagospodarowania działek zgodnie z potrzebami mieszkańców. W dużej części uwag wskazywano, że mogą one być zabudowane, gdyż „nie były zalane wodą”, jednak na mapach zagrożenia powodziowego znajdowały się one w obrębie stref zagrożenia powodziowego. Należy dodać, że Wnioskiem nr 7/25 Komisji Gospodarki i Rozwoju Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 6.02.2025 r. ustalono, że w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego nie zostaną wyznaczone nowe tereny przeznaczone do zabudowy w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią do czasu zrealizowania na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice niezbędnych inwestycji przeciwpowodziowych. Należy zdecydowanie podkreślić, że zgodnie z wszelką dostępną wiedzą tereny zagrożone powodzią, usytuowane w dolinach rzecznych, powinny w jak największym stopniu pozostawać wolne od jakiegokolwiek zabudowy i przekształceń.

Po uchwaleniu w/w planu uchwałą Nr XIX/208/25 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 24 czerwca 2025 r. Rozstrzygnięciem Nadzorcym Wojewody Śląskiego (pismo IFIII.4131.1.67.2025 Katowice, dnia 30 lipca 2025 r.) stwierdzono nieważność uchwały. Przeprowadzono korekty planu i wystąpiono o ponowne uzgodnienie do PGW Wody Polskie Regionalnego Dyrektora

Gospodarki Wodnej o ponowne uzgodnienie projektu i wyłożono część projektu do publicznego wglądu. W dyskusji publicznej w dniu 16 października 2025 r. wzięło udział 9 osób. W dyskusji omówiono wprowadzone zmiany projektu w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym. Po wyłożeniu do publicznego wglądu wpłynęło 5 uwag, które nie zostały uwzględnione, w tym 4 uwagi dotyczyły terenów zlokalizowanych poza granicami obszaru wyłożonego do publicznego wglądu.

Po ponownym uchwaleniu w/w planu uchwałą Nr XXV/25/25 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 16 grudnia 2025 r. Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Śląskiego (pismo IFIII.4131.1.9.2026 r. z dn. 21 stycznia 2026 r.) stwierdzono nieważność uchwały w części tekstowej i na rysunku planu - w załącznikach do uchwały Nr 1 i Nr 4 w zakresie terenów oznaczonych symbolem ZD (terenów ogrodów działkowych).

Spółeczeństwu zapewniono udział w całości postępowania zgodny z przepisami, zapewniający możliwość decydowania o polityce przestrzennej gminy.

4. WYNIKI POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko, w związku z czym nie było potrzeby przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

5. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1130 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.