



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO CZĘŚCI ZACHODNIEJ OBSZARU GMINY
CZECHOWICE-DZIEDZICE OBEJMUJĄCEJ SOŁECTWA
ZABRZEG, LIGOTĘ, BRONÓW I CZĘŚĆ MIASTA CZECHOWICE-
DZIEDZICE POŁOŻONĄ POMIĘDZY UL. LIGOCKĄ, DROGĄ
DK1 I PÓŁNOCNĄ GRANICĄ ADMINISTRACYJNĄ MIASTA
CZECHOWICE-DZIEDZICE**

Zleceniodawca: Pracownia Urbanistyczna w Rybniku sp. z o.o.
ul. Wodzisławska 30
44-200 Rybnik

Autor: mgr Tomasz Miłowski

Data wykonania: 8 czerwca 2022 r., 30 stycznia 2023 r., 25 czerwca 2024 r., 12 września 2024 r., 25 lutego 2025 r., 29 września 2025 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLE MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	10
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	10
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA.....	10
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	12
2.4 WODY PODZIEMNE	14
2.5 KLIMAT	16
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	17
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	17
2.6.2 GLEBY.....	19
2.7 ZASOBY NATURALNE	19
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	22
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE	25
2.10 KRAJOBRAZ	29
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	30
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	30
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	31
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	32
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	32
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	32
5.3 WPŁYW NA KLIMAT.....	32
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	33
5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	33
5.4.2 WPŁYW NA GLEBY	33
5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE	33
5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ	34
5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 r. ORAZ NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	35
5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	97
5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	97
5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	97
5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO	97
5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	98
5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	99
5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI	99
5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	99
5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	100
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.....	100
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO.....	100
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000.....	101
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA.....	101
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	101
11. LITERATURA.....	109

Spis rysunków

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

Rys. 1 Wskazanie terenów z możliwością urbanizacji – skala 1:10000

Oświadczam zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2024 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

 **Geologic**
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 6/2-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części miasta Czechowice-Dziedzice oraz sołectw Zabrzeg, Ligota i Bronów. Projekt planu podlegał już opiniowaniu i uzgodnieniu. Na ich skutek wycofano się z części terenów. M.in. przestano wniosek o odrolnienie części gruntów klas I – III. Na terenie objętym planem pierwotnie wskazywano na konieczność zmiany przeznaczenia gruntów III klasy o powierzchni ok. 51,5 ha, jednak ostatecznie minister wyraził zgodę na zmianę przeznaczenia 19 ha gruntów klas I – III i ten stan jest wykazywany w obecnej wersji projektu mpzp.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czechowice-Dziedzice oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,

- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
 - streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- b) określa, analizuje i ocenia
- istniejący stan środowiska,
 - potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
 - cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,
- c) przedstawia
- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
 - możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Zakres niniejszej prognozy został również uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach pismem nr WOOŚ.411.220.2021.AB z dnia 22 listopada 2021 r. oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bielsku-Białej pismem znak ONS-ZNS.511.99.2021 z dnia 16 listopada 2021 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części miasta i gminy Czechowice-Dziedzice powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czechowice-Dziedzice, które zostało uchwalone uchwałą Nr XXXIV/379/17 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 30 maja 2017 r.;

Obowiązujące na analizowanym terenie mpzp:

- Uchwała Nr IV/24/11 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Gminy Czechowice - Dziedzice obejmującej teren położony w Ligocie w rejonie ul. Wapienickiej, Woleńskiej, Dworskiej,
- Uchwała Nr XL/353/13 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 16 lipca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice

- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Czechowice-Dziedzice, Biuro Planowania Przestrzennego, Bielsko-Biała, maj 2010 r.
- Duś P., Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Czechowice-Dziedzice, 2012 r.

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w miesiącach kwiecień - maj 2022 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska.

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czechowice-Dziedzice powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Podstawą formułowania ustaleń projektu planu była zasada zrównoważonego rozwoju, która zakłada m.in. ochronę i racjonalne kształtowanie cennych zasobów środowiska przyrodniczego poprzez kształtowanie struktur przestrzennych nie naruszających jego walorów oraz umożliwiających aktywną ochronę jego wartości prowadzących do realizacji ekorozwoju.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Projekt planu obejmuje zachodnią część miasta Czechowice-Dziedzice oraz sołectwa Zabrzeg, Ligota i Bronów wchodzące w skład części wiejskiej gminy w jej granicach administracyjnych o łącznej powierzchni około 3693 ha i procedowany jest na podstawie uchwały Nr XVII/174/19 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice. Projekt planu po wejściu w życie powodował będzie utratę mocy obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z lat 2011 i 2013 opisanych w rozdziale 1.1, które mają pokrycie na całym analizowanym terenie. Celem zmiany mpzp jest aktualizacją przeznaczeń terenu ze względu na uchwalenie nowego suikzp (2017 r.), a także uwzględnienie potrzeb mieszkańców. Istotnym celem była również integracja kilku istniejących tu mpzp, tak aby powstał jeden spójny plan miejscowy odpowiadający obecnemu stanowi prawnemu. W projekcie planu z 2022 r. ustalono następujące przeznaczenia terenu:

- MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- MU – tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej;
- U – tereny zabudowy usługowej;
- UE – tereny usług edukacji;
- UR – tereny usług kultu religijnego;
- US – tereny zabudowy sportowo - rekreacyjnej;
- PU – tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, składów i magazynów;
- RM – tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich;
- RU – tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich oraz gospodarstwach leśnych i rybactw;
- RLU – teren leśniczówki;
- R1 – tereny rolnicze (w ich obrębie możliwość realizacji zabudowy zagrodowej);
- R2 – tereny rolnicze;
- ZD – tereny ogrodów działkowych;
- ZP – teren zieleni urządzonej;
- ZC – tereny cmentarzy;
- ZR – teren zieleni rekreacyjnej;
- Zł1 – tereny zieleni nieurządzonej;
- Zł2 – tereny zieleni w dolinach rzek, cieków i zbiorników wodnych;
- ZL – tereny lasów;
- WS1 – tereny wód powierzchniowych śródlądowych;

WS2 – tereny zapór i wałów przeciwpowodziowych;

KDP – tereny parkingów;

KDGP – tereny dróg publicznych klasy „główna ruchu przyspieszonego”;

KDZ – tereny dróg publicznych klasy „zbiorcza”;

KDL – tereny dróg publicznych klasy „lokalna”;

KDD – tereny dróg publicznych klasy „dojazdowa”;

KDX – tereny publicznych ciągów pieszo-jezdnych;

KDW – tereny dróg wewnętrznych;

KK – tereny kolejowe;

ITW – teren infrastruktury technicznej - wodociągi;

ITK – tereny infrastruktury technicznej - kanalizacja;

ITE – teren infrastruktury technicznej - elektroenergetyka;

ITT – teren infrastruktury technicznej - telekomunikacja.

Generalnie zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu opierają się na przeznaczeniach wskazanych w mpzp z lat 2011 i 2013, a MPZP z 2022 r. stanowi kompilację ustaleń z lat poprzednich. W tych mpzp w stosunku do stanu obecnego wskazano dość szeroki zakres przyszłego zagospodarowania znacząco wykraczający poza istniejące obecnie ramy urbanizacji. W wielu miejscach wskazano zupełnie nowe formy zagospodarowania, np. szczególnym przypadkiem są tu tereny R1, na których w obowiązującym mpzp w warstwie tekstowej dopuszczono realizację zabudowy zagrodowej. W obecnym stanie prawnym odstępianie od wyznaczenia terenów do zabudowy w porównaniu z planami obowiązującymi jest nie do przyjęcia przez władze gminy, gdyż wiązałoby się z koniecznością wypłaty ogromnych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. W związku z powyższym zakres urbanizacji na terenie gminy jest dość szeroki – wszystkie tereny do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 na podkładzie ortofotomapy, jednak tereny wskazane do urbanizacji nie wkraczają na tereny cenne pod względem przyrodniczym, wolne od zabudowy pozostały także korytarze ekologiczne wyznaczone w opracowaniach dotyczących korytarzy ekologicznych (dolina Wisły, las w części północno-zachodniej), a także doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy. W przypadku realizacji wszystkich inwestycji przewidzianych w mpzp zakres zmian będzie miejscami dość duży, ale nie zagrazi on najcenniejszym pod względem przyrodniczym obszarom. Kluczowe dla analizowanego obszaru zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz wszelkie inne mniejsze stawy, a także las w części północno-zachodniej pozostawiono w dużej mierze wolne od zabudowy.

Z form ochrony przyrody na analizowanym terenie występuje: Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną, Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001, Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 oraz trzynaście pomników przyrody.

Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną pozostaje niezagrożony, na analizowanym terenie i w jego otoczeniu wskazano bieżące przeznaczenie leśne Ls.

Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001 obejmuje dużą część obszaru objętego opracowaniem. Przedmiotem ochrony tego obszaru są gatunki ptaków (wymienione w rozdziale 5.7) i ich siedliska. Nie przewiduje się zagrożenia dla przedmiotu ochrony tego obszaru Natura 2000, gdyż projekt planu nie wprowadza urbanizacji na tereny stawów, dolin cieków, w tym doliny Wisły oraz lasu w części północno-zachodniej.

Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 obejmuje tylko niewielki skrawek terenu w lesie w części północno-wschodniej sołectwa Zabrzeg. Nie przewiduje się zagrożenia siedlisk będących przedmiotem ochrony tego obszaru, gdyż w na tym terenie i w jego otoczeniu wskazano przeznaczenie bieżące las Ls.

Trzynaście pomników przyrody zostało wskazanych na rysunkach projektu planu, obowiązuje dla nich ochrona na podstawie odrębnych przepisów je ustanawiających.

W suikzp gminy z 2017 r. (na podstawie suikzp i waloryzacji przyrodniczej jeszcze z lat 90) wskazywano na analizowanym terenie dwa tereny do objęcia ochroną: dolinę Wisły oraz Stawy Hałcnowiec i Stawy Sokoły. W ich obrębie w dużej mierze pozostawia się bieżące zagospodarowanie terenu, nie są one zagrożone. Wyjątkiem są tu głównie tereny R na których wskazuje się zabudowę zagrodową – zgodnie z ustaleniami zapisów obowiązujących mpzp. Generalnie jednak zdecydowana większość terenów stawów Hałcnowiec i Sokoły pozostaje wolna od zabudowy.

W projekcie mpzp uwzględniono również szereg uwarunkowań środowiskowych i kulturowych, m.in. występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych, form ochrony przyrody, obiektów o charakterze zabytkowym, infrastruktury technicznej, zjawisk powodziowych. Zostały one szczegółowo wymienione w tekście planu i wskazane w części rysunkowej. Pomimo dość szerokiego programu urbanizacji, wynikającego nierzadko z ustaleń obowiązujących mpzp nie przewiduje się wystąpienia znaczącego wpływu na środowisko obszaru objętego opracowaniem.

Odnośnie realizacji paneli fotowoltaicznych projekt planu wskazuje dopuszczenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami dla tych obiektów i terenów dla których nie ma potrzeby wskazywania osobnych terenów jako „farmy fotowoltaiczne”. Tak więc możliwość realizacji tego typu obiektów będzie tylko na terenach z możliwością urbanizacji również w innych zakresach (tereny MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1), i to również w niewielkim zakresie, gdyż na terenie objętym mpzp dominują gleby klas I- III, a gleb klas V czy VI praktycznie brak. Gleb klas słabych i najslabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów terenu objętego mpzp. Analiza oddziaływania paneli fotowoltaicznych, również w odniesieniu do literatury przedmiotu znalazła się poniżej,

nie zidentyfikowano w tej analizie możliwości wystąpienia zagrożeń. W PZO nie wskazano na zagrożenie, którym mogłaby być realizacja paneli fotowoltaicznych, a w szczególności niewielkich, które powszechnie są obecnie montowane na czy przy gospodarstwach domowych. Na montaż tego typu instalacji nie trzeba przecież w ogóle żadnego pozwolenia czy zgłoszenia. Stąd też bez względu na ustalenia mpzp instalacje tego typu będą mogły być montowane. Natomiast niezwykle istotne jest, w kontekście ochrony głównych siedlisk ptaków, czyli stawów i ich otoczenia, że projekt planu nie wprowadza dużych, rozległych powierzchni PEF na czy w otoczeniu poszczególnych stawów – bezpośrednim siedlisku ptaków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Opracowanie obejmuje zachodnią część terenu gminy i miasta Czechowice-Dziedzice. MPZP objęte są sołectwa Zabrzeg, Bronów, Ligota oraz północno-zachodnia część miasta Czechowice-Dziedzice. Z obszaru opracowania wyłączony jest teren oczyszczalni ścieków położony w rejonie ul. Czystej oraz rzek Wisły i Łownicy. Powierzchnia obszaru objętego mpzp wynosi ok. 3693 ha, zaś powierzchnia całej gminy wynosi 6639 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego¹ całość obszaru objętego opracowaniem wchodzi w skład prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym (51), podprowincji Podkarpacie Północne (512), w obrębie makroregionu Kotliny Oświęcimskiej (512.2), mezoregionie Dolina Górnej Wisły (512.22).

Zgodnie z podziałem geobotanicznym Polski analizowany obszar położony jest w Dziale Wyżyn Południowopolskich C, w Krainie Kotliny Oświęcimskiej C.7, w Okręgu Oświęcimskim C.7.1, podokręgu Doliny Wisły „Ustroń – Ujście Skawy” C.7.1.c.

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Przeważająca część gminy, w tym i analizowany teren położona jest w obrębie zapadliska przedkarpackiego, wypełnionego morskimi utworami trzeciorzędu, poniżej których zalegają osady karbonu górnośląskiego zagłębia węglowego. Wzdłuż linii Bestwina-Czechowice Górne-Rudzica przebiega geologiczna granica Karpat, tzw. nasuniecie karpackie. Granica owej struktury tektonicznej jest czołem najbardziej na północ wysuniętej jednostki strukturalnej Karpat Zachodnich, tj. płaszczowiny podśląskiej. Utwory trzeciorzędu i fliszu karpackiego przykrywają zmiennej miąższości (od kilku do ponad 50 m) formacje utworów czwartorzędowych, głównie pochodzenia rzeczno-wietrzeniowego i eolicznego.²

W obrębie doliny Wisły wyraźnie rysują się dwa poziomy piaszczysto-madowe: wyższy położony na wysokości 250 – 260 m n.p.m. (10 – 15 m n.p. rzeki) i niższy – o wysokości 240 – 247 m n.p.m. (3-4 m n.p. rzeki). Poziom wyższy (tzw. terasa miejska) szczególnie dobrze widoczny jest w rejonie Zabrzega i Miliardowic, na nim położone są Czechowice-Dziedzice. Poziom niższy stanowi terasę zalewową i zajęty jest na ogół przez starorzecza, stawy, groble

¹ Kondracki J., Geografia Regionalna Polski, PWN, Warszawa 2001;

² Na podstawie: Herczek A i in., Przewodnik przyrodniczy Czechowice-Dziedzice, ARW Lucrum, Bielsko-Biała, 1998 r.

i wały przeciwpowodziowe, a rozcina go uregulowane obecnie koryto Wisły. Odpowiedniki wymienionych poziomów rzecznych występują także w dolinach: Łownicy, Wapienicy i Białej. Łownica wykorzystuje dawną dolinę Wisły, zepchniętą obecnie na północ przez wielki stożek napływowy, w którego centrum położona jest miejscowość Chybie. W części zachodniej jej dno zajmuje Jezioro Goczałkowickie, zbiornik zaporowy zaopatrujący w wodę Górnośląski Okręg Przemysłowy.

Strop formacji górnokarbońskich zalega w strefie doliny Wisły na głębokości 200 – 300 m i gwałtownie obniża się w kierunku południowym do głębokości 600 – 800 m w Czechowicach-Dziedzicach. Utwory górnego karbonu, tzw. warstwy orzeskie wykształcone są w postaci mułowców i piaskowców pomiędzy którymi zalegają pokłady węgla kamiennego. Najgrubsze z nich eksploatowane są przez KWK Silesia.

Brzeżną strefę fliszu karpackiego budują naprzemianległe warstwy margli, łupków i piaskowców, których sumaryczna miąższość wynosi ok. 1000 – 1300 m. Osady te powstały w głębokim morzu tzw. Oceanie Tetyda, który rozciągał się na południe od dzisiejszych Karpat Zachodnich. Utwory fliszowe nie odstawiają się jednak nigdzie na powierzchni.³

Utwory trzeciorzędu górnego, miocenu wykształcone są w postaci serii zlepieńców i piaskowców (tzw. „warstwy dębowieckie”). Ponad nimi zalega monotonna seria szarych łtów i mułowców, przetkanych lokalnie zmiennej grubości warstwami piasków i żwirów, a także soczewkami gipsów (warstwy kłodnickie i skawińskie). Są to osady zwarte, bezwodne i jedynie lokalnie gromadzą soczewki wód gruntowych. Znajdowana w nich kopalna fauna mięczaków i otwornic dowodzi ich morskiej genezy. Zbiornik, w którym wspomniane osady się gromadziły funkcjonował na przedpolu fałdujących i wypiętrzających się w tym czasie Karpat, tj. w okresie 10 – 15 mln lat temu. Grubość formacji trzeciorzędowej wynosi w części północnej od 130 – 200 m i wzrasta do 800 – 1000 m w części południowej omawianego obszaru. Osady miocenu na powierzchni analizowanego terenu także nie występują.

Miąższość utworów czwartorzędowych jest bardzo zmienna, od kilku metrów w strefach wysoczyzn do ponad 30 m w dolinach Łownicy i Wisły. Równoleżnikowa dolina Wisły ostatecznie uformowała się dopiero podczas zlodowacenia środkowopolskiego, wykorzystując wschodni kierunek odpływu wód roztopowych. Miąższość aluwów Wisły na odcinku między Jeziorem Goczałkowickim a Podedworem jest bardzo mała i nie przekracza 10 – 15 m.

W strefie wysoczyzn, bezpośrednio na utworach miocenu lokalnie zachowały się płyty glin zwałowych lub najczęściej głazowiska pomorenowe. Są to pozostałości osadów glacialnych zlodowacenia południowopolskiego, w czasie którego lądolód skandynawski dotarł do głównej krawędzi morfologicznej Karpat, na wysokość ok. 400 m n.p.m. Najczęściej jedynym świadectwem jego obecności są skandynawskie głazy narzutowe (granitoidy, gnejsy), rzadko spotykane jednak na powierzchni.

³ Ryłko W., Paul Z., Mapa Geologiczna Polski 1:200 000, arkusz Cieszyn, PIG, Warszawa, 1994 r.;

Stoki i wierzchowiny wzgórz przykrywa warstwa lessów i glin lessowych (kilkunastometrowa). Są to utwory pylaste, eoliczne i wietrzeniowe, zaliczone w większości do zlodowacenia północnopolskiego, które powstały w zimnym i suchym klimacie tzw. strefy peryglacjalnej, w okresie 15 – 45 tys. lat temu.

Wyższy poziom dolinny budują piaski i żwiry o grubości 10 – 20 m, w stropie których na ogół występuje 2 – 12 metrowa warstwa glin i pyłów pochodzenia polodowcowego. Powstały one w wyniku wzmożonej akumulacji dolinnej, która na przedpolu Karpat manifestowała się narastaniem wielkich stożków napływowych, sypanych przez ówczesną Wisłę i Białą.

Niższy poziom dolinny budują piaski korytowe i mady powodziowe współczesnych rzek. W dolinie Wapienicy i Białej są to na ogół grube żwiry karpackie, przykryte madami. Osady te powstały w holocenie (ostatnie 10 tys lat), kiedy rzeki karpackie wzmożyły swoją działalność erozyjną. Zgodnie ze szczegółową mapą geologiczną polski ark. Pszczyna⁴ na analizowanym terenie występują następujące utwory geologiczne (wszystkie z okresu czwartorzędu):

- 02 tQ_h Torfy i namuły torfiaste oraz rudy darniowe
- 04 $mpz^fQ_h^t$ Mułki, piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 1,0 – 3,0 m n.p. rzeki
- 05 n^iQ_h Namuły, mułki i ility starorzeczy
- 06 ign^fQ_h ility, gliny, namuły i piaski den dolinnych
- 08 $imp^fQ_h^{tll}$ ility i mułki, miejscami z domieszką piasków (mady), lokalnie piaski, rzeczne tarasów nadzalewowych 4,0 – 6,0 m n.p. rzeki
- 10 g^dQ Gliny, piaski pyłowato-ilaste i mułki deluwialne oraz gliny z rumoszami skalnymi deluwialno-soliflukcyjne
- 11 m^dQ Mułki, gliny, piaski i lessy deluwialne
- 12 g^zQ Gliny i mułki zwietrzelinowe, eoliczne i deluwialno-soliflukcyjne
- 14 $p^fQ_{p4}^{ll}$ Piaski, mułki i gliny rzeczne tarasów nadzalewowych 7,0 – 10,0 m n.p. rzeki
- 16 iQ_{p4} Lessy i mułki lessopodobne

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody płynące

Głównym ciekim analizowanego terenu jest Wisła, duża jego część znajduje się w szerokiej, rozległej dolinie tej rzeki. Należy mieć na uwadze, że przed regulacją rzeki i przed przybyciem człowieka na te tereny Wisła płynęła bardzo szeroką doliną, która ujawniała się zwłaszcza w okresach powodzi i roztopów, co obecnie widoczne jest już tylko w postaci pozostawionych osadów geologicznych. Wisła płynie meandrując w północnej części terenu objętego opracowaniem, granica gminy została ustalona właśnie na Wiśle, przy czym rzeka niejednokrotnie zmieniała swój bieg, np. po gwałtownych powodziach, co powoduje, że granica często obecnie biegnie nieco inaczej niż sama rzeka. Do Wisły dopływają trzy główne ciek: Łownica, Wapienica i Jasienica, które płyną z południa na północ, przy czym

⁴ Wójcik A., Nescieruk P., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Pszczyna, PIG, Warszawa, 2014 r.;

bezpośrednio do Wisły dopływa Jasienica, do której nieco wcześniej dopływają Łownica i Wapienica. Do Łownicy dopływają: Borówka, Dopływ spod Rudzicy, Dopływ z Międzyrzecza Dolnego, Jasienica, z kolei do Wapienicy dopływa Dopływ z Czechowic, zaś do Jasienicy Stare Rzeczysko. Wszystkie cieki mają charakter uregulowany, co związane jest z intensywnie prowadzoną tu gospodarką rybacką, ale też i zagrożeniem powodziowym. Dodatkowo występuje na analizowanym terenie szereg kanałów i rowów melioracyjnych związanych przede wszystkim z systemami doprowadzania wody do licznych stawów hodowlanych.

Zbiorniki wodne

Ze względu na położenie w rozległej dolinie Wisły i jej dopływów znajduje się tu szereg stawów, które skupiają się w dwa większe kompleksy: stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. Łącznie na analizowanym terenie znajdują się 104 różnego typu zbiorniki wód powierzchniowych o łącznej powierzchni ok. 201 ha. Stawów o powierzchni powyżej 1 ha jest 34, a ich powierzchnia wynosi 187 ha, tak więc dominują na analizowanym obszarze stawy duże. Największe stawy Sokoły i Hałcnowiec położone są w dolinach Łownicy, Jasienicy i Wapienicy. Stawy Hałcnowiec składają się z 7 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 64 ha, zaś stawy Sokoły z 21 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 86 ha. Z pozostałych większych zespołów stawów należy wymienić stawy na południe od ul. Bronowskiej w Ligocie (przy cieku Stare Rzeczysko), stawy po obu stronach ul. ks. J. Kunza w Bronowie (na Łownicy) oraz stawy na południe od ul. A Czyża (na cieku bez nazwy) oraz stawy na południe od ul. Księża Grobel w Czechowicach-Dziedzicach (na Wapienicy). Uzupełnieniem większych stawów, które tworzą wyraźne zespoły jest szereg małych stawów i oczek wodnych lokowanych w dolinach cieków. Ich liczba jest bardzo duża i lokalizowane są w większości dogodnych miejsc. Zespół rozległych stawów w dolinie Łownicy rozciąga się także na południowy-zachód od analizowanego terenu, na obszarze gminy Jasienica, niebagatelne znaczenie ma również sąsiedztwo Jeziora Goczałkowickiego - jednego z najważniejszych zbiorników na terenie województwa od strony północno-zachodniej.

Ze względu na dużą ilość stawów tereny gminy Czechowice-Dziedzice oraz gmin sąsiednich, na których również rozwinęła się gospodarka stawowa zyskały miano Żabięgo Kraju. W Dolinie Górnej Wisły i jej otoczeniu od średniowiecza była prowadzona gospodarka rybacka, która rzutowała na rozwój regionu. Większość stawów jest intensywnie zagospodarowana, mimo to dla wielu gatunków ptaków stanowią one tereny do gniazdowania, żerowania i odpoczynku, co zaowocowało objęciem tego terenu ochroną jako obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

Zagrożenie powodziowe

Dla terenu gminy Czechowice-Dziedzice opracowane zostały przez Dyrektora Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Mapy Zagrożenia Powodziowego oraz Mapy Ryzyka Powodziowego. Mapy te zostały przekazane do gminy przez RZGW w maju 2015 r., w związku z czym nabrały one mocy prawnej i stanowią obowiązujący dokument. Następnie zostały one zaktualizowane w październiku 2020 r. Na mapach z 2020 r. oznaczono następujące obszary szczególnego zagrożenia powodzią:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat – $Q=1\%$,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat – $Q=10\%$,

wskazano także tzw. obszary zagrożenia powodzią:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% (raz na 500 lat),
- obszary narażone na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego,

Tereny te zostały wyznaczone w dolinach poszczególnych rzek, zwłaszcza Iłownicy, Jasienicy i Wapienicy, a w mniejszym stopniu Wisły, która chroniona jest przez zapórę Jeziora Goczałkowickiego. Tereny $Q=10\%$ obejmują właściwie koryta samych cieków i zawierają się w obrębie terenów $Q=1\%$. Natomiast zasięg wód $Q=1\%$ jest dużo szerszy i często obejmuje również tereny zabudowane. Zasięgi wód $Q=0,2\%$ oraz obszarów narażonych na zalanie w wyniku przerwania wału przeciwpowodziowego są jeszcze szersze. Poza tymi oficjalnie wyznaczonymi terenami zagrożeń powodziowych na terenie gminy mogą występować lokalne podtopienia w dolinach mniejszych i większych cieków. Pomimo, że nie zostały one oficjalnie wyznaczone to wszystkie doliny cieków, także i tych najmniejszych należy pozostawiać wolne od zabudowy, tak by istniała tu jak największa możliwość retencji i swobodnego spływu wód.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na terenie objętym opracowaniem nie występują ujęcia wód powierzchniowych przeznaczone dla celów pitnych, ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Na analizowanym terenie przepływają cztery cieki oraz Zbiornik Goczałkowicki, które zostały zaliczone do Jednolitych Części Wód Powierzchniowych:

- JCWP nr PLRW20000211179 Zbiornik Goczałkowice
- JCWP nr PLRW Jasienica 200012211269
- JCWP nr PLRW Wapienica 200012211289
- JCWP nr PLRW Wisła od zb. Goczałkowice do Białej 20001921139
- JCWP nr PLRW Iłownica 20006211299

Generalnie cały teren gminy dzieli się na zlewnie tych pięciu JCWP, jedynie niewielki fragment obszaru objętego opracowaniem znajduje się w obrębie JCWP nr PLRW20000211329 Młynówka Komorowicka, ale sama jcwp Młynówka Komorowicka przepływa poza terenem opracowania.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja Hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Cieszyn⁵ północna i centralna część analizowanego terenu wchodzi w skład Przedkarpackiego Regionu Hydrogeologicznego XXII, Podregion Przedkarpacko – Śląski XXII 7, w którym główny poziom użytkowy wód podziemnych znajduje się w utworach czwartorzędowych. Niewielka część południowa wchodzi w skład Karpackiego Regionu Hydrogeologicznego XXIII, Podregion Zewnętrznokarpacki XXIII 1, w którym główny poziom użytkowy wód podziemnych znajduje się w utworach czwartorzędowych, trzeciorzędowych oraz kredowych.

Użytkowe poziomy wodonośne

Według Mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50000⁶ na zdecydowanej większości analizowanego terenu występują użytkowe czwartorzędowe poziomy wodonośne, jedynie w niewielkiej części południowo-zachodniej nie wydzielono użytkowego poziomu wodonośnego. Czwartorzędowe piętro wodonośne budują osady rzeczne doliny Wisły i jej dopływów Wapienicy, Łownicy i Jasienicy. Wykształcone są one w postaci otoczków oraz żwirów i piasków, poza korytami górne partie żwirów i piasków bywają niekiedy zaglinione. Miąższość strefy zaglinionej z reguły przekracza 3 metry, osiągając lokalnie ponad 10 metrów. Miąższość utworów czwartorzędowych dochodzi do 10 metrów. Zasilanie wód podziemnych odbywa się poprzez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych, a także infiltrację wód powierzchniowych (cieków). W związku z brakiem własności retencyjnych w tych utworach poziom wodonośny w sąsiedztwie rzek uzależniony jest ściśle od jej stanów. Poziom wodonośny występuje na ogół na głębokości 5 – 15 m poniżej powierzchni terenu. Wody omawianego poziomu związane z utworami terasowymi (holocenijskimi) i wodnolodowcowymi stanowią ciągły horyzont o charakterze swobodnym. Na analizowanym terenie w utworach czwartorzędowych ustalono jednostkę hydrogeologiczną 1abQIII.

Potencjalna wydajność studni wierconej wynosi od 10 do 30 m³h w części północnej i wschodniej oraz <10 w części centralnej, zachodniej i południowej. Na całej powierzchni jednostki stopień zagrożenia wód jest wysoki, występuje brak izolacji i obecność ognisk zanieczyszczeń. Jakość wód jest średnia (II) i wymagają one prostego uzdatnienia.

Tabela 1 Główne parametry jednostek hydrogeologicznych

Symbol jednostki hydrogeologicznej	Piętro wodonośne	Głębokość występowania	Miąższość [m]	Współczynnik filtracji [m ² /24h]	Przewodność warstwy wodonośnej [m ² /24h]	Moduł zasobów odnawialnych [m ³ /24h/km ²]	Moduł zasobów dyspozycyjnych [m ³ /24h/km ²]
1abQIII	Q	5-15	11,1	31	303	346	260

Główne Zbiorniki Wód Podziemnych

⁵ Chowaniec i in., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000 ark. Cieszyn, Wydawnictwo Geologiczne, Warszawa, 1984 r.;

⁶ Chowaniec J., Witek K., Mapa Hydrogeologiczna w skali 1:50000 M3474B Pszczyna, PIG, Warszawa, 2000 r.

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów dostępnych na stronie Państwowej Służby Hydrogeologicznej na analizowanym terenie nie wydzielono Głównych lub Lokalnych Zbiorników Wód Podziemnych.

Jednolite Części Wód Podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych część północno-zachodnia analizowanego obszaru wchodzi w skład JCWPd nr PLGW2000162, część południowo-zachodnia w skład JCWPd nr PLGW2000163, zaś część północno-wschodnia (niewielki skrawek) w skład JCWPd nr PLGW2000157.

Ujęcia wód podziemnych

Na terenie objętym opracowaniem nie występują istotne ujęcia wody pitnej, w tym ujęcia dla których ustanowiono by strefy ochrony bezpośredniej lub pośredniej.

2.5 KLIMAT I WARUNKI TOPOKLIMATYCZNE

Analizowany obszar zlokalizowany jest według regionalizacji rolniczo-klimatycznej Polski R. Gumińskiego (1948) w dzielnicy XVI-tarnowskiej. Dzielnica ta wciska się wąskim pasem wzdłuż doliny Wisły między dzielnice XV- częstochowsko-kielecką i XIX-podkarpacką. Równoleżnikowe położenie Kotliny Oświęcimskiej powoduje, że docierają tu masy powietrza wilgotnego znad Atlantyku i masy suchego powietrza kontynentalnego. Ścieranie się tych mas powoduje przejściowość klimatu w regionie, wyrażającą się dużą zmiennością warunków pogodowych. W przypadku Gminy Czechowice-Dziedzice szczególne znaczenie ma jej położenie w pobliżu Bramy Morawskiej, której istnienie umożliwia napływ wilgotnych i ciepłych mas powietrza z południowego-zachodu. Bliskie położenie wyniesionego obszaru górskiego Karpat istotnie wpływa na podniesienie sum opadów, układ wiatrów i stosunki termiczne.⁷

Średnia temperatura stycznia wynosi $-2,6^{\circ}\text{C}$, a średnia temperatura lipca około $17,7^{\circ}\text{C}$, przy średniej temperaturze rocznej $8,0^{\circ}\text{C}$. Występuje tam od 100 do 150 dni przymrozkowych oraz ok. 50 dni mroźnych. W cyklu rocznym ostatnie przymrozki wiosenne występują najczęściej w końcu kwietnia lub na początku maja. Czas zalegania pokrywy śnieżnej wynosi 60 do 80 dni, a okres wegetacyjny trwa od 200 do 215 dni.

Znaczną zmiennością czasową charakteryzują się opady atmosferyczne. W wieloleciu 1981-1990 kształtowały się one w granicach 870 mm/rok. A już w latach 1991-1995 średnia suma opadów spadła do 843 mm/rok. Szczególnie opadowy był rok 1997 (1156 mm). Zróżnicowanie sum opadów atmosferycznych występujące na obszarze Gminy Czechowice - Dziedzice spowodowane jest dużym zróżnicowaniem wysokości nad poziom morza. Posterunki opadowe położone w najbliższej okolicy na wysokości ok. 250 m n.p.m. (Jawiszowice, Goczałkowice) miały średnie z wielolecia na poziomie 820 mm/rok, a posterunki położone na wysokościach ok. 330 m n.p.m. (Rudzica) już na poziomie 920

⁷ Na podstawie: Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Czechowice-Dziedzice, Biuro Planowania Przestrzennego, Bielsko-Biała, maj 2010 r.

mm/rok. Rozpiętość zależna od różnicy wysokości wynosi więc ok. 100 mm/80m. W ciągu roku dominują opady w półroczu letnim. Są one niemal dwukrotnie wyższe niż sumy opadów w półroczu zimowym.

Warunki anemologiczne, szczególnie istotne dla stanu sanitarnego powietrza (możliwość przewietrzania), są uzależnione od kierunku napływu głównych mas powietrza oraz modyfikowane przez rozkład zasadniczych elementów orograficznych w analizowanym obszarze. Na obszarze Gminy Czechowice-Dziedzice dominują wiatry z sektora zachodniego (od SW do NW, ok. 50% przypadków), znacznie mniejszy (ok. 30%) jest udział wiatrów wschodnich. Średnie prędkości wiatrów wahają się w granicach 2,7-5,4 m/s.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Cechą charakterystyczną współczesnej rzeźby terenu jest jej silne uwarunkowanie od opisanej w rozdziale dotyczącym budowy geologicznej rzeźby podłoża.⁸ W współczesnej rzeźbie obszaru wyraźnie zaznaczają się następujące elementy o wyraźnie indywidualnych cechach:

- 1) szerokie obniżenie dolinne Wisły z rozwiniętą terasą zalewową (holoceńską) i przylegającą do niej terasą nadzalewową (bałtycką) poszerzone znacznie w zachodniej części Gminy i rozszerzające się w kierunku południowym wzdłuż rzek Łownicy, Jasienicy i Wapienicy;
- 2) Wyraźny garb położony między dolinami Wapienicy i Białej nadbudowany płaszczem utworów lessowych;
- 3) Głęboko wcięta dolina Białej rozszerzająca się ku północy przy ujściu do Wisły.

Współczesne obniżenie dolinne Wisły zbudowane jest z czterech poziomów genetycznych:

- Najstarszy to najwyżej położony stożek napływowy Wisły tzw. terasa nadzalewowa (bałtycka) powstała w okresie zlodowacenia Wisły (bałtyckiego). Stożek ten usypany został u wylotu Wisły z obszaru górskiego Beskidów. Budują go głównie zalegające w spągu żwiry przykryte gliniastymi utworami napływowymi o przeważającej frakcji pylastej. Powierzchnia stożka nachylona jest w kierunku wschodnim wzdłuż doliny Wisły. Obniża się ona z 260 m n.p.m. na granicy zachodniej Gminy do 245 m n.p.m. na wschodzie przy ujściowym odcinku Łownicy. Stożek ten miał najprawdopodobniej znacznie większe rozprzestrzenienie obejmujące także dolinę Łownicy i ujściowe odcinki dolin Jasienicy i Wapienicy. Świadczy o tym występowanie pod madami współczesnymi tych dolin utworów gliniastych. Nieco niżej zalega powierzchnia terasy bałtyckiej w widłach rzek Jasienicy, Łownicy i Wapienicy. Na powierzchni tej widoczne są jeszcze zagłębienia meandrowe tych rzek powstałe we wczesnej fazie rozcinania tej powierzchni. Dolina Łownicy rozwinięta jest wzdłuż brzeżnej strefy

⁸ Na podstawie: Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Czechowice-Dziedzice, Biuro Planowania Przestrzennego, Bielsko-Biała, maj 2010 r.

stożka napływowego Wisły. Na wschód od ujściowego odcinka łownicy terasa bałtycka łączy się z podobną powstałą u wylotu doliny Białej.

- Drugi poziom stanowią płaty utworów pylastych (lessów) występujących wyspowo w okolicach Zabrzegu i zwartą powierzchnią wzdłuż południowej granicy Gminy w Bronowie i Ligocie. Poziom ten leży na podobnej wysokości nad poziomem morza, jak opisany wcześniej poziom terasy bałtyckiej, tj. 250-260 m n.p.m., stanowiąc w ten sposób jeden rozległy poziom. Litologia utworów powierzchniowych została rozpoznana na podstawie map glebowo-rolniczych, zgodnie z którymi są to utwory lessowe. Odróżniają się od innych utworów zalegających na tej samej wysokości tym, że są mniej wilgotne. Widoczne jest to w rozmieszczeniu zabudowy mieszkalnej i mniej intensywnej melioracji obszaru. Rzeźba tej powierzchni jest słabo urozmaicona i nie przypomina typowej wąwozowej rzeźby obszarów lessowych. Przyczyną tego jest wysoko położona podstawa erozyjna dla potoków, które rozcinają ten poziom. Ich bazę erozyjną stanowią rzeki łownica, Jasienica i Wapienica. Niewielkie nacięcia widoczne są w strefie brzeżnej tego obszaru.
- Następny poziom stanowią holocenijskie dna dolin łownicy, Jasienicy i Wapienicy. Dna dolin tych rzek leżą ok. 5 m niżej niż sąsiadujące z nimi powierzchnie terasy bałtyckiej i niższego poziomu lessowego oraz ok. 3 m niżej niż powierzchnia części terasy położonej w widłach tych rzek. Holocenijskie dna zbudowane są z utworów madowych niewielkiej miąższości. Litologicznie utwory te są glinami i ilami. Ich cechą charakterystyczną jest duża pylastość, która jest skutkiem akumulacji znoszonych z sąsiednich obszarów rozmywanych tam utworów lessowych. Silne zaglinienie powoduje, że są to głównie utwory nieprzepuszczalne. Umożliwia to budowę na ich powierzchni sztucznych stawów hodowlanych.
- Kolejny poziom rozległej doliny Wisły stanowi najniżej położone współczesne holocenijskie dno doliny Wisły. Zbudowane jest ono także z utworów ilastych i gliniastych. Od wcześniej opisanych utworów madowych rzek łownicy, Jasienicy i Wapienicy odróżnia je większy udział i częste pojawianie się utworów piaszczystych. Terasa holocenijska doliny Wisły oddzielona jest wyraźną krawędzią (ok. 5m) od wyżej leżącej terasy nadzalewowej. Widoczne są także liczne bezpośrednie podcięcia tej terasy przez meandry Wisły powstałe przed jej uregulowaniem. Znacznie słabiej zaznacza się krawędź między terasą holocenijską i plejstocenijską w północno-wschodniej części Gminy w obrębie dotychczasowych osiadań górniczych spowodowanych eksploatacją węgla kamiennego przez KWK „Silesia”. Powierzchnia terasy holocenijskiej Wisły obniża się wzdłuż biegu rzeki od 245 m n.p.m. przy zaporze Zbiornika Goczałkowice do 240 m n.p.m. w pobliżu ujścia Białej do Wisły.

Istotnym elementem rzeźby obszaru gminy jest znacznie wyniesiony garb między dolinami Białej i Wapienicy, tuż poza wschodnią granicą terenu. Garb ten ma wyraźnie założenia trzeciorzędowe. Część południową garbu stanowi już płaszczowina podśląska, natomiast część północna została wypreparowana w osadach trzeciorzędowych przedpola Beskidów. Garb ten jest konsekwencją rozwoju rzeźby w obrębie północnego skłonu

pogórzy. Został wypreparowany dzięki powstaniu dolin Wapienicy i Białej. Dlatego też stanowi przedłużenie podobnych form występujących na Pogórzu Śląskim. Powierzchnia garbu okryta jest miększą warstwą (do 20 m) utworów lessowych. W konsekwencji wysokość współczesnej powierzchni garbu systematycznie wzrasta w kierunku południowym, z 250 m n.p.m. w części północnej do 310 m n.p.m. w części południowej. Wysoko położony poziom wierzchowinowy garbu i nisko położona podstawa erozyjna rzek Wapienicy i Białej umożliwiły rozwój wyrazistej rzeźby lessowej. W rzeźbie tej dominują głębokie formy wąwozowe w różnym stadium rozwoju. W ostatnim czasie proces rozwoju tych form został spowolniony przez budowę w dnach dolin lessowych stawów hodowlanych. Budowa zespołu stawów w systemie kaskadowym wprowadziła lokalną wyżej położoną podstawę erozyjną dla potoków spływających z wysoczyzny lessowej. Na skutek tego potoki zmniejszyły tempo wcinania się w podłoże i zaczęły poszerzać dna dolin.

Zjawiska osuwiskowe

Na podstawie suikzp miasta i gminy Czechowice-Dziedzice, a także analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwośuwiskowej (PIG), na analizowanym terenie nie stwierdzono zjawisk osuwiskowych – aktualnych lub historycznych. Teren doliny Wisły i dolin Iłownicy, Wapienicy i Jasienicy pod względem ukształtowania terenu i litologii nie jest predysponowany do występowania tego rodzaju zjawisk.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Użytkowanie terenu

Analizowany teren charakteryzuje się zdecydowanie wiejskim charakterem użytkowania terenu. Na terenie objętym opracowaniem znacząco przeważają grunty rolne oraz lasy i tereny zadrzewione, ich powierzchnie to odpowiednio 61,31% i 20,23% powierzchni, łącznie jest to 3011 ha (81,54%). Grunty orne zajmują odpowiednio 1153,5 ha, co stanowi 31,23% powierzchni terenu. Łąki i pastwiska zajmują mniejsze powierzchnie, odpowiednio ok. 480,75 ha i 309,93 ha, co stanowi 13,02% i 8,39% powierzchni terenu. Pozostałe użytki rolne mają mniejsze rozprzestrzenienie, zajmują ok. 8,67% powierzchni terenu – w tym stosunkowo dużą część zajmują grunty pod stawami i rowami oraz grunty rolne zadrzewione. Lasy łącznie z zadrzewieniami zajmują ok. 747,28 ha, co stanowi 20,23% powierzchni terenu. Lasy zajmują zwartą powierzchnią całą północno-zachodnią i zachodnią część opracowania.

Wszystkie grunty zabudowane zajmują ok. 555,67 ha, co stanowi ok. 15,04% powierzchni terenu gminy, z czego drogi i tereny kolejowe zajmują łącznie 297,74 ha, co stanowi 8,06% całej powierzchni terenu. Zwłaszcza tereny kolejowe zajmują tu duże powierzchnie, co związane jest z rozległym terenem kolejowym stacji rozrządowej Zabrzeg Czarnolesie. Istotnym elementem zagospodarowania i krajobrazu analizowanego terenu są stawy i inne wody zarówno płynące jak i stojące. Wg ewidencji gruntów powierzchnia różnego typu wód na analizowanym terenie to ok. 312,81 ha, czyli 8,47%. Charakterystyczny

dla analizowanego terenu jest stosunkowo duży udział zabudowy zagrodowej – zajmuje ona ok. 76,78 ha, co stanowi 2,08% jej powierzchni, natomiast udział zwykłej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest niemal trzykrotnie wyższy (218,52 ha, 5,92%).

Wszystkie tereny, które nie tworzą gruntów zurbanizowanych, a więc tereny rolne, lasy i wody zajmują na analizowanym terenie łącznie ok. 84,14% jej powierzchni, należy jednak przypuszczać, że udział ten będzie się zmniejszał, głównie ze względu na powiększanie się terenów budowlanych, co jest stałą tendencją w ostatnich latach. Strukturę użytkowania gruntów przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 1 Użytkowanie powierzchni analizowanego terenu na podstawie mapy ewidencyjnej

Grupa użytków gruntowych	Rodzaj użytku gruntowego	Oznaczenie	Teren objęty opracowaniem ha / %	
Użytki rolne	Grunty orne	R	1153,5	31,23
	Sady	S	10,81	0,29
	Łąki trwałe	Ł	480,75	13,02
	Pastwiska trwałe	Ps	309,93	8,39
	Użytki rolne zabudowane	BR	76,78	2,08
	Grunty pod stawami	Wsr	207,74	5,61
	Rowy	W	23,65	0,64
	Grunty rolne zadrzewione	Lzr	2,05	0,06
	Użytki rolne razem		2264,51	61,31
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione	Lasy	Ls	732,13	19,82
	Grunty zadrzewione i zakrzewione	Lz	15,15	0,41
	Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione razem		747,28	20,23
Grunty zabudowane i zurbanizowane	Tereny mieszkaniowe	B	218,52	5,92
	Tereny przemysłowe	Ba	4,26	0,12
	Inne tereny zabudowane	Bi	21,55	0,58
	Zurbanizowane tereny niezabudowane	Bp	4,87	0,13
	Tereny rekreacyjno –	Bz	7,54	0,20

	wypoczynkowe			
	Użytki kopalne	K	-	-
	Tereny komunikacji			
	Drogi	Dr	122,18	3,31
	Tereny kolejowe	Tk	175,56	4,75
	Inne tereny komunikacyjne	Ti	0,17	0,00
		Tp	1,02	0,03
	Grunty zabudowane i zurbanizowane razem			
Użytki ekologiczne	Użytki ekologiczne	E	7,53	0,20
Nieużytki	Nieużytki	N	6,66	0,18
Grunty pod wodami	Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi	Wm	-	-
	Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	Wp	75,7	2,05
	Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	Ws	6,42	0,17
	Grunty pod wodami razem		82,12	2,22
Tereny różne	Tereny różne	Tr	29,54	0,8
Razem			3693,31 ha	100%

Gleby

W obrębie opisywanego obszaru na rozkład typów i rodzajów gleb wyraźny wpływ mają warunki wilgotnościowe i litologiczne podłoża. Stąd w rozkładzie typów gleb widoczny jest wyraźny ich związek z litologią podłoża, na którym się rozwinęły:

Dna dolin rzecznych zajęte są przez mady, w których podłożu występują utwory gliniaste i ilaste. Stanowią one głównie użytki zielone średnie. Wśród mad występują małymi płatami gleby mułowo-torfowe. Gleby mułowo-torfowe rozwinięte są w obrębie starorzeczy powstałych po regulacji rzek. Obok mad w dolinach Iłownicy, Jasienicy i Wapienicy występują mady brunatne i mady próchniczne zaliczane do kompleksu zbożowo-pastewnego mocnego.

Miejsca wyżej położone zajmują gleby brunatne wylugowane rozwinięte na utworach gliniasto-pylastych zaliczane do kompleksu pszennego dobrego lub żytniego bardzo dobrego. Występują one głównie w obrębie terasy nadzalewowej.

Na powierzchniach zbudowanych z utworów lessowych wykształciły się gleby bielicowe i pseudobielicowe lub czarne ziemie zdegradowane. Zaliczane są one do kompleksu gleb pszennych dobrych

Na analizowanym terenie zdecydowanie dominują grunty orne zajmując ok. 60,14% wszystkich gruntów rolnych. Pastwiska i łąki zajmują mniejsze powierzchnie stanowiąc odpowiednio 15,69% i 24,18% wszystkich gruntów rolnych. Spośród klas gleb najczęściej jest gleb klasy IV, zajmują one łącznie 55,11% wszystkich gleb. Gleby klas najlepszych II i III zajmują nieco mniejsze powierzchnie, łącznie ok. 41,99% powierzchni gruntów. Gleb klas słabych i najslabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów. Gleby gminy charakteryzują się wysoką jakością, co wpływa na ich rolnicze wykorzystanie szczególnie przez mieszkańców miejscowości Ligota, Zabrzeg oraz Bronów.

Tabela 4 Bonitacja gleb analizowanego terenu na podstawie mapy ewidencyjnej

Klasa gleby	RII	RIIIa	RIIIb	RIVa	RIVb	RV	RVI	ŁIII	ŁIV	ŁV	ŁVI	PsIII	PsIV	PsV
Analizowane tereny ok. 2049,78 ha	0,24	5,35	343,83	737,26	135,53	8,44	2,04	341,95	111,26	24,09	18,25	169,28	145,63	6,63
100%	0,01	0,26	16,77	35,97	6,61	0,41	0,1	16,68	5,43	1,18	0,89	8,26	7,1	0,32

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu analizowanego terenu występują następujące złoża kopalin:

- Silesia (ID Midas 334)- węgle kamienne
- Kobiór-Pszczyna (ID Midas 373) - węgle kamienne
- Goczałkowice-Zdrój (ID Midas 9293) - wody lecznicze
- Bronów A (ID Midas 13723)- torfy
- Bronów B (ID Midas 13728)- torfy

Złoża torfów znajdują się na i w pobliżu rezerwatu „Rotuz”, w związku z czym nie są eksploatowane. Złoża węgla kamiennego i wód leczniczych zajmują tylko niewielki skrawek północno-wschodniej części terenu. Obszary i tereny górnicze wyznaczone dla eksploatacji tych złóż również zajmują tylko tę niewielką część terenu objętego opracowaniem.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Roślinność potencjalna

Obecnie na terenie gminy praktycznie nie występują naturalne zbiorowiska roślinne. Pierwotna roślinność terenu gminy reprezentowana była przez:⁹

⁹ Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.

- 3 Nizowe nadrzeczne łągi jesionowo-wiązowe w strefie zalewów epizodycznych (*Ficario-Ulmetum typicum*) – niemal cały analizowany teren, połączona, rozległa dolina Wisły, Jasienicy, Wapienicy i Iłownicy;
- 5 nizowe łągi olszowe i jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum* – dolinki pozostałych mniejszych cieków,
- 16 grądy subkontynentalne lipowo-dębowo-grabowe *Tilio-Carpinetum* odmiana małopolska z bukiem i jodłą, forma wyżynna, seria uboga – północne obrzeża lasu znajdującego się w północno-zachodniej części terenu,
- 17 grądy subkontynentalne lipowo-dębowo-grabowe *Tilio-Carpinetum* odmiana małopolska z bukiem i jodłą, forma wyżynna, seria żyzna – południowe obrzeża lasu znajdującego się w północno-zachodniej części terenu,
- 54 podgórski wilgotny bór trzcinnikowy *Calamagrostio villosae-Pinetum* centralna część lasu w północno-zachodniej części terenu;

Pierwotna roślinność gminy, której obecnie pozostały jedynie niewielkie fragmenty reprezentowane przez pojedyncze drzewa bądź też zadrzewienia miejsc niezdatnych pod wykorzystanie rolnicze (głównie doliny cieków, skarpy, wały przeciwpowodziowe, strome zbocza jarów i wąwozów) miała charakter głównie rozległych nadrzecznych łągów jesionowo-wiązowych w strefie zalewów epizodycznych *Ficario-Ulmetum typicum*. Doliny mniejszych cieków porastały nizowe łągi olszowe i jesionowo-olszowe (*Fraxino – Alnetum*) i to one spośród roślinności potencjalnej obecnie widoczne są w największym stopniu, ale również w formie kadłubowej. Lasy łąkowe występują zwykle na terenach nieużytecznych dla rolnictwa i w mniejszym stopniu dla leśnictwa. Przy odchodzeniu od prowadzenia gospodarki rolnej na terenach podmokłych w szybkim tempie następuje odnowienie lasów łąkowych w ramach naturalnej sukcesji, zjawisko to występuje również na stawach pozostawionych bez napełniania przez dłuższy czas. Las rosnący w części zachodniej i północno-zachodniej pierwotnie stanowił las grądowy oraz podgórski wilgotny bór trzcinnikowy, obecnie jednak jest to las gospodarczy mieszany z przewagą sosny. Ze względu na położenie w dolinie Wisły i w otoczeniu Zbiornika Goczałkowice występują tu miejscami tereny bardziej wilgotne z zadrzewieniami o charakterze łąkowym. Naturalnym elementem tego lasu jest oczywiście ściśle chroniony rezerwat „Rotuz”. Pozostałością dawnych zbiorowisk są np. potężne dęby i lipy, które zostały ustanowione pomnikami przyrody, a dawniej, przed pojawieniem się człowieka takie drzewa porastały niemal cały teren gminy.

Roślinność rzeczywista

Analizowany teren posiada typowo rolniczy charakter, w krajobrazie dominują więc zdecydowanie pola uprawne oraz w mniejszym stopniu zadrzewienia oraz stawy hodowlane. Wyraźnie wyróżnia się zwarty kompleks lasu w części północno-zachodniej terenu, w centralnej części tego lasu znajduje się rozległa kolejowa stacja rozrządowa Zabrzeg-Czarnolesie. Las ma charakter gospodarczy, ale ze względu na położenie w dolinie Wisły

i w pobliżu Jeziora Goczałkowickiego (którego stanowi swoistą otulinę ochronną) znajdują się tu również bardziej naturalne miejsca, np. o charakterze łągowym. Najbardziej naturalnym terenem jest tu rezerwat „Rotuz”, gdzie chronione jest torfowisko przejściowe z roślinnością bagienną, z fragmentami torfowisk niskich i wysokich oraz fragmentami boru bagiennego i boru wilgotnego. Na pozostałym obszarze dominują wielkopowierzchniowe grunty orne, żyzne gleby spowodowały dążność do maksymalnego wykorzystania przestrzeni rolniczej. Części miejscowości Ochodza, Zabrzeg, Burzej i Miliardowice cechują się bardziej zwartą zabudową, natomiast w sołectwach Ligota i Bronów zabudowa ma charakter bardziej wiejski, zagrodowy.

Istotnym elementem zagospodarowania analizowanego terenu są doliny cieków, przede wszystkim dolina Wisły oraz jej większych dopływów Łownicy, Wapienicy i Jasienicy. Wszystkie cieki są uregulowane i w większości ograniczone mniejszymi lub większymi wałami przeciwpowodziowymi (czasami z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu). Dolina Wisły jest wyraźnie wydzielona wałami przeciwpowodziowymi, nie znajduje się w ich obrębie żadna zabudowa, ale nie jest to również teren o zupełnie naturalnym charakterze. Dominują tu grunty rolne, miejscami również łąki i pastwiska. W sensie morfologicznym dolina Wisły rozciąga się szerzej, aż do rejonu ul. L. Waryńskiego, ale ze względu na położenie w strefie odpowietrznej jest to już teren mocniej zurbanizowany i zagospodarowany, w dużo mniejszym stopniu narażony na zalanie wodami przeciwpowodziowymi. Spośród pozostałych dolin cieków w stanie najbardziej naturalnym i nieprzekształconym pozostała dolina Łownicy, w obrębie której rozciągają się rozległe powierzchnie gruntów ornych, łąk i pastwisk. Doliny Wapienicy i Łownicy są węższe i bardziej zurbanizowane, a same rzeki dość mocno ograniczone są wałami przeciwpowodziowymi. Nie mniej i w obrębie tych dolin występują dość duże powierzchnie niezabudowanych terenów o charakterze rolnym, a przede wszystkim zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły. Elementem zagospodarowania doliny Wisły o którym warto wspomnieć są szpalery drzew, przeważnie dębów, lip, czasem wierzb i topoli, które porastają brzegi mniejszych cieków i rowów na północ od ul. L. Waryńskiego.

Niezwykle istotnym elementem zagospodarowania analizowanego terenu są zespoły stawów. Ze względu na położenie w rozległej dolinie Wisły i jej dopływów znajduje się tu szereg stawów, które skupiają się w dwa większe kompleksy: stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. Łącznie na analizowanym terenie znajdują się 104 różnego typu zbiorniki wód powierzchniowych o łącznej powierzchni ok. 201 ha. Stawów o powierzchni powyżej 1 ha jest 34, a ich powierzchnia wynosi 187 ha, tak więc dominują na analizowanym obszarze stawy duże. Największe stawy Sokoły i Hałcnowiec położone są w dolinach Łownicy, Jasienicy i Wapienicy. Stawy Hałcnowiec składają się z 7 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 64 ha, zaś stawy Sokoły z 21 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 86 ha. Z pozostałych większych zespołów stawów należy wymienić stawy na południe od ul. Bronowskiej w Ligocie (przy cieku Stare Rzeczysko), stawy po obu stronach ul. ks. J. Kunza w Bronowie (na Łownicy) oraz stawy na południe od ul. A Czyża (na cieku bez nazwy) oraz stawy na południe od ul. Księża Grobel w Czechowicach-Dziedzicach (na Wapienicy). Uzupełnieniem większych

stawów, które tworzą wyraźne zespoły jest szereg małych stawów i oczek wodnych lokowanych w dolinach cieków. Ich liczba jest bardzo duża i lokalizowane są w większości dogodnych miejsc. Zespół rozległych stawów w dolinie Iłownicy rozciąga się także na południowy-zachód od analizowanego terenu na obszarze gminy Jasienica), niebagatelne znaczenie ma również sąsiedztwo Jeziora Goczałkowickiego - jednego z najważniejszych zbiorników na terenie województwa od strony północno-zachodniej.

Ze względu na dużą ilość stawów tereny gminy Czechowice-Dziedzice oraz gmin sąsiednich, na których również rozwinęła się gospodarka stawowa zyskały miano Żabiego Kraju. W Dolinie Górnej Wisły i jej otoczeniu od średniowiecza była prowadzona gospodarka rybacka, która rzutowała na rozwój regionu. Większość stawów jest intensywnie zagospodarowania, mimo to dla wielu gatunków ptaków stanowią one tereny do gniazdowania, żerowania i odpoczynku, co zaowocowało objęciem tego terenu ochroną jako obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

Analizowany teren cechuje się dużymi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi, które wymagają bardziej kompleksowej ochrony. Obecnie jednak ochroną objętych jest tylko trzynaście drzew jako pomniki przyrody, a obszar Natura 2000 zorientowany jest wyłącznie na ochronę poszczególnych gatunków ptaków. W rozdziale 2.9 wskazano więcej obszarów, które powinny zostać objęte ochroną prawną w celu ochrony przyrody i krajobrazu, jednak należy zauważyć, że w przypadku gminy i miasta Czechowice-Dziedzice, której potencjał przyrodniczy jest bardzo duży jedynie wykonanie kompleksowej inwentaryzacji przyrodniczej pozwoliłoby na dokładne wskazanie obszarów najcenniejszych i wymagających ochrony prawnej. Inwentaryzacja taka została wykonana w 1998 r. i jej wyniki zostały opisane w książce pt. „Przewodnik Przyrodniczy Czechowice-Dziedzice”¹⁰, gdzie można zapoznać się z ciekawym opisem przyrody miasta i gminy. Jednak publikacja ta ma już 24 lata i wymagałaby przeprowadzenia stosownej aktualizacji.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Ustanowione formy ochrony przyrody

W myśl ustawy o ochronie przyrody na analizowanym terenie występują następujące formy ochrony przyrody:

- Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną,
- Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001,
- Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039,
- Trzynaście pomników przyrody.

¹⁰ Herczek A i in., Przewodnik przyrodniczy Czechowice-Dziedzice, ARW Lucrum, Bielsko-Biała, 1998 r.

Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną został utworzony Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu z dnia 30 grudnia 1966 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. Zarządzenie było następnie parokrotnie zmieniane, ostatni raz Rozporządzeniem Nr 1/05 Wojewody Śląskiego z dnia 5 stycznia 2005 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Rotuz". Dla rezerwatu obowiązują zadania ochronne ustanowione Zarządzeniem Nr 15/2020 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 października 2020 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Rotuz". Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych, torfowisk śródleśnych wraz z fragmentami boru bagiennego i boru wilgotnego.

Dolina Górnej Wisły Kod PLB240001 Obszar specjalnej ochrony ptaków powołany Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 października 2004 r. zmienionym rozporządzeniem w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków natura 2000 (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133) z dnia 4 lutego 2011 r. Dla obszaru ustalono plan zadań ochronnych Zarządzeniem nr 37/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001. Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001 stanowi jedną z najważniejszych ostoj miejsc lęgowych i migracji ptaków w południowej Polsce, a dla kilku gatunków jest jednym z najważniejszych miejsc rozrodu w kraju. Wyznaczony został dla ochrony 20 gatunków ptaków: perkoza dwuczubego *Podiceps cristatus*, zausznika *Podiceps nigricollis*, bączka *Ixobrychus minutus*, ślepowrona *Nycticorax nycticorax*, czapli purpurowej *Ardea purpurea*, gęgawy *Anser anser*, krakwy *Anas strepera*, cyranki *Anas querquedula*, płaskonosa *Anas clypeata*, głowienki *Aythya ferina*, czernicy *Aythya fuligula*, kokoszki *Gallinula chloropus*, sieweczki rzecznej *Charadrius dubius*, krwawodzioba *Tringa totanus*, mewy czarnogłowej *Larus melanocephalus*, śmieszki *Larus ridibundus*, rybitwy rzecznej *Sterna hirundo*, rybitwy białowąsej *Chlidonias hybrida*, rybitwa czarnej *Chlidonias niger*, muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis*.¹¹

Ostoja obejmuje dolinę górnej Wisły od Skoczowa na południu, po miejscowość Łąka na północy oraz od Pruchnej i gminy Hażlach na zachodzie po Czechowice-Dziedzice na wschodzie. W jej granicach położony jest Zbiornik Goczałkowicki oraz mozaika stawów hodowlanych i cieków wodnych: rzek, rowów i kanałów.

Zbiornik Goczałkowicki jest elementem dominującym w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Wisły. Oprócz funkcji zbiornika wody pitnej, spełnia także rolę w ochronie przeciwpowodziowej, zatrzymując i łagodząc falę wezbraniową na Wiśle. Zbiornik i stawy rybne są znaczącym w skali kraju miejscem lęgowym dla ponad 160 gatunków ptaków, co stanowi powyżej 70% krajowej populacji ptaków lęgowych. Tereny rolne, a przede wszystkim łąki i pastwiska są natomiast miejscem żerowania tych gatunków. Na stawach hodowlanych znajduje się wiele wysp, grobli, szuwarów, krzewów i drzew, które fragmentarycznie występują również przy Zbiorniku Goczałkowickim. Zagrożenie dla obszaru jest zaniechanie lub zmiana użytkowania stawów hodowlanych, likwidacja wysp na stawach

¹¹ Na podstawie: <http://katowice.rdos.gov.pl/life-vistula-dolina-gornej-wisly>

i wycinanie zakrzewień, likwidacja szuwarów i roślinności wodnej na stawach, zmiana przeznaczenia stawów hodowlanych na stawy rekreacyjne, zaniechanie gospodarki stawowej, regulacja Wisły, wycinanie zakrzewień nadrzecznych i składowanie odpadów górniczych w jej dolinie.

Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 – na analizowanym obszarze występuje tylko na niewielkim skrawku terenu w lesie w północno-zachodniej części gminy, główna część tego obszaru znajduje się na terenie gminy Goczałkowice-Zdrój i obejmuje południową część Jeziora Goczałkowickiego wraz ze strefą przybrzeżną. Ustanowiony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE). Przedmiotem ochrony są tu: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *All. Nymphaeion*, *All. Potamion* (kod 3150) oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Ass. Salicetum albo-fragilis*, *Ass. Populetum albae*, *SubAll. Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe (kod 91E0). Z gatunków wskazanych tu do ochrony standardowy formularz danych wymienia następujące gatunki: kumak nizinny *bombina bombina*, bóbr europejski *castor fiber*, wydra europejska *Lutra lutra*, marsylia czterolistna *Marsilea quadrifolia*, piskorz *Misgurnus fossilis*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*.

Pomniki przyrody – Na analizowanym terenie rośnie trzynaście drzew objętych ochroną jako pomniki przyrody:

- dąb szypułkowy (nr 108755) – drzewo rośnie w Bronowie, w dolinie Łownicy, po zachodniej stronie ul. ks. J. Kunza,
- lipa drobnolistna (nr 108758) – drzewo rośnie w Burzeju, w dolinie Łownicy, po północnej stronie ul. Burzej,
- dąb szypułkowy (nr 108759) – drzewo rośnie na granicy sołectw Ligota i Zabrzeg, w dolinie Łownicy, na zachód od ul. Ochodzkiej,
- dąb szypułkowy (nr 108760) – drzewo rośnie w sołectwie Ligota, na wschód od ul. Pańskiej,
- dąb szypułkowy (nr 108761) – drzewo rośnie w sołectwie Ligota, na cmentarzu przy kościele pw. Opatrzności Bożej,
- dąb szypułkowy (nr 153592) – drzewo rośnie na terenie miasta, w dolinie Łownicy, pomiędzy ul. Wenecką, a rzeką,
- dąb szypułkowy (nr 190151) – drzewo rośnie w sołectwie Ligota, w dolinie Wapienicy przy ul. Zajęczej,
- dąb szypułkowy (nr 190152) – drzewo rośnie na granicy miasta i sołectwa Ligota, przy ul. Księża Grobel,

- dąb szypułkowy (nr 215060) – drzewo rośnie w rejonie ul. Koło (na grobli stawu),
- dąb szypułkowy (nr 215061) – drzewo rośnie w rejonie ul. Koło (na grobli stawu),
- dąb szypułkowy (nr 225865) – drzewo rośnie w rejonie ul. Barwnej,
- dąb szypułkowy (nr 215062) – drzewo rośnie w rejonie ul. Do Zapory,
- dąb szypułkowy (nr 215063) – drzewo rośnie w rejonie ul. Do Zapory.

Proponowane formy ochrony przyrody

Na terenie gminy i miasta Czechowice-Dziedzice oraz na analizowanym terenie znajduje się kilka obszarów i obiektów, które posiadają dużą wartość przyrodniczą i powinny być objęte ochroną oraz przede wszystkim winny być chronione przez zabudowę i zmianami zagospodarowania. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy (na podstawie waloryzacji przyrodniczej z 1998 r.) wskazano dwa tego typu tereny:

- Proponowany obszar chronionego krajobrazu „Dolina Wisły”,
- Proponowany zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Stawy Sokoły i Hałconowiec”;

Tereny te cechują się dużą wartością przyrodniczą i niewątpliwie powinny zostać objęte ochroną. W przypadku terenu „Dolina Wisły” możliwe jest także wskazanie tego terenu jako zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, a w przypadku stawów Sokoły i Hałconowiec jako użytku ekologicznego. Sama forma ochrony jest tu mniej istotna i pozostaje do dalszej dyskusji, istotne jest natomiast pozostawienie tych terenów jako wolnych od zabudowy i z wprowadzeniem ochrony istniejących tu wartości przyrodniczych. Po przeprowadzonej kwerendzie dla potrzeb niniejszej prognozy nie stwierdzono innych terenów, które byłyby na tyle cenne, że wymagałyby objęcia ochroną prawną.

Należy natomiast zauważyć, że na analizowanym terenie, jak również na terenie całej gminy znajduje się szereg wartościowych drzew, które mogłyby zostać uznane za pomniki przyrody. W celu ich rozpoznania należałoby przeprowadzić bardziej wnikliwą inwentaryzację przyrodniczą, niewątpliwie bowiem więcej drzew wymaga objęcia ochroną prawną, niż tylko trzynaście, które do tej pory zostały objęte ochroną na analizowanym terenie.

Korytarze ekologiczne

Na analizowanym terenie znajdują się formy związane z dolinami rzek, które tworzą ważne dla przemieszczania się zwierząt korytarze ekologiczne: jest to przede wszystkim dolina Wisły, doliny Wapienicy, Łownicy i Jasienicy oraz pozostałe doliny cieków, istotnym elementem korytarza ekologicznego jest również las w części północno-zachodniej.

W opracowaniu regionalnym J. Parusela¹² z 2007 r. (uzupełnionym i uszczegółowionym dla celów planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego z 2016 r.) wyznaczono następujące korytarze ekologiczne:

- Korytarz dla ptaków „Dolina Górnej Wisły” oraz przystanek o charakterze ponadregionalnym „Dolina Górnej Wisły”,
- Korytarz dla ssaków kopytnych K/BŚ – LPK i dla ssaków drapieżnych D/BŚ -LPK (obejmuje las w części północno-zachodniej),
- Korytarz dla ssaków kopytnych K/Wisła – LPK (obejmuje dolinę Wisły poniżej Jeziora Goczałkowickiego), w obrębie tego korytarza wyznaczono odcinek newralgiczny w miejscu gdzie Wisła przepływa pod DK1,
- Korytarz spójności M25 Sarni Stok – Dolina Górnej Wisły – dolina Wapienicy,
- Korytarz spójności M22 Wisła – dolina Wisły;

W opracowaniu krajowym z 2011 r.¹³ na analizowanym terenie wyznaczono następujące korytarze ekologiczne:

- Korytarz ekologiczny KPd-15A Lasy Pszczyńskie – Beskid Śląski,
- Korytarz ekologiczny KPd-10 Dolina Górnej Wisły;

Dane z obu opracowań koncentrują się na wskazaniu jako ważnego korytarza ekologicznego dla ssaków kopytnych i drapieżnych lasu w części północno-zachodniej oraz doliny Wisły. Niemal całość terenu jest również wskazana jako korytarz ekologiczny dla ptaków, co znalazło swoje odzwierciedlenie we wskazaniu tego terenu jako obszaru Natura 2000 „Dolina Górnej Wisły”. Również i doliny Wapienicy, Iłownicy i Jasienicy stanowią lokalne korytarze ekologiczne, choć nie były one wykazywane w opracowaniach. Wszelkie doliny cieków i zadrzewienia winny pozostać w jak największym stopniu chronione przed zabudową, gdyż zawsze stanowią one korytarze migracyjne dla zwierząt, niemniej chronione przed zabudową winny być również jak największe powierzchnie gruntów rolnych i leśnych.

2.10 KRAJOBRAZ

Na analizowanym terenie występuje krajobraz kulturowy związany głównie z działalnością rolniczą, rybacką i leśną. Głównymi typami krajobrazu, który można wyróżnić na terenie gminy są: krajobraz wsi w typie ulicówki, krajobraz wsi rozproszonej, krajobraz pól wielkoobszarowych, pól małoobszarowych, stawów hodowlanych oraz krajobraz leśny. Krajobraz pól wielkopowierzchniowych zaznacza się wyraźnie praktycznie we wszystkich sołectwach. Wzdłuż głównych ulic zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna

¹² Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

¹³ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.;

i zagrodowa, przy czym w wielu miejscach pozostawione są duże tereny wolne od zabudowy. Częstym zjawiskiem na analizowanym terenie jest rozproszenie zabudowy związane z istnieniem zabudowy zagrodowej, choć dotyczy to bardziej sołectw Bronów i Ligota. Generalnie na terenie gminy dominuje krajobraz upraw przeplatany krajobrazem z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Bardzo ciekawym elementem krajobrazu są zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły, które prócz walorów krajobrazowych oferują również znaczne walory przyrodnicze. Duże walory krajobrazowe oferuje również dolina Wisły oraz doliny Iłownicy, Wapienicy i Jasienicy. Dolinę Wisły można doskonale obserwować ze ścieżki rowerowej umieszczonej na wale przeciwpowodziowym, istotnym walorem krajobrazu jest również zaporą Jeziora Goczałkowickiego oraz samo jezioro. Znajdują się one tuż poza północno-zachodnią granicą obszaru, ale stanowią część ważnego systemu przyrodniczo-krajobrazowego. Tereny leśne w części północno-zachodniej nie prezentują zbyt dużych walorów krajobrazowych, gdyż las ma tu charakter gospodarczy. Jednocześnie nie są to tereny stricte sosnowych monokultur, ale las ma charakter mieszany co nieco podwyższa jego walory. Ciekawym elementem krajobrazu są strefy ekotonowe na granicy las/pola i las/Jezioro Goczałkowickie, które stanowią urozmaicenie zarówno krajobrazu leśnego, jak i rolnego. Należy również zwrócić uwagę, że ze względu na położenie w płaskiej dolinie rzecznej dostępne panoramy nie są zbyt odległe. Np. wieże kościołów w poszczególnych sołectwach stanowią dominanty krajobrazowe tylko na bliskich dystansach. W ujęciu generalnym jednak krajobraz terenu objętego opracowaniem, mający głównie charakter krajobrazu kulturowego wiejskiego ma wiele cech pozytywnych, przy jednoczesnym braku znaczących elementów szpecących postrzeganie krajobrazu.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na analizowanym terenie występuje szereg form zabytkowych. Są to obiekty różnego typu: kościoły, zespoły zabudowy mieszkaniowej, jak i pojedyncze obiekty, zabytki techniki oraz szereg krzyży i kapliczek przydrożnych. Ich pełne zestawienie znajduje się w tekście mpzp, w którym określa się również ich lokalizację na rysunku mpzp.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanym terenie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2011 i 2013 w których to planach ustalono podobne przeznaczenia terenu, jak w projekcie niniejszego planu. Realizowany plan jest kontynuacją zamierzeń wynikających z obowiązujących w gminie mpzp. W zdecydowanej większości nie zmieniają się przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązujących planów, więc właściwie cały teren objęty opracowaniem mógłby się rozwijać w ten sam sposób zarówno przy braku realizacji ustaleń planu, jak i po jego realizacji. Zmiana planu związana jest z koniecznością dostosowania obowiązujących zapisów planów do obowiązujących przepisów z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu i potrzeb jego rozwoju, a także uwzględnienia nowych uwarunkowań środowiskowych i kulturowych.

W obecnym stanie prawnym odstępianie od wyznaczenia terenów do zabudowy w porównaniu z planami obowiązującymi jest nie do przyjęcia przez władze gminy, gdyż wiązałoby się z koniecznością wypłaty ogromnych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. W związku z powyższym zakres urbanizacji na terenie gminy jest dość szeroki – wszystkie tereny do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 na podkładzie ortofotomapy, jednak tereny wskazane do urbanizacji w zdecydowanej większości nie wkraczają na tereny cenne pod względem przyrodniczym, wolne od zabudowy pozostały także korytarze ekologiczne wyznaczone w opracowaniach (dolina Wisły, las w części północno-zachodniej), a także doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy. W przypadku realizacji wszystkich inwestycji przewidzianych w mpzp zakres zmian będzie miejscami dość duży, ale nie zagrazi on najcenniejszym pod względem przyrodniczym obszarom. Kluczowe dla analizowanego obszaru zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz wszelkie inne mniejsze stawy, a także las w części północno-zachodniej pozostawiono w zdecydowanej większości wolne od zabudowy.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Analizowany teren cechuje się dużymi walorami przyrodniczymi, zwłaszcza dolina Wisły oraz stawy Hałcnowiec i Sokoły, były one wskazywane do objęcia ochroną prawną jako zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i obszar chronionego krajobrazu, jednak jak do tej pory ta ochrona nie została sformalizowana. W ramach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły chronione są tylko siedliska niektórych gatunków ptaków, wskazane byłoby więc, bo ochroną objąć szerszy kontekst tych obszarów.

Należy również zauważyć, że na analizowanym terenie znajduje się szereg wartościowych drzew, które mogłyby zostać uznane za pomniki przyrody. W celu ich rozpoznania należałoby przeprowadzić bardziej wnikliwą inwentaryzację przyrodniczą, niewątpliwie bowiem więcej drzew wymaga objęcia ochroną prawną, niż tylko trzynaście, które do tej pory zostały objęte ochroną. Wykonanie aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej gminy, ze zwróceniem uwagi także na drzewa o charakterze pomnikowym mogłoby znacząco podnieść poziom ochrony przyrody na jej terenie.

Dużym problemem jest również zakres urbanizacji wskazany w obowiązujących mpzp, który często nie wynika z realnych potrzeb gminy. W obowiązujących mpzp wyznaczono tereny z możliwością urbanizacji w sposób bardzo szeroki, np. na terenach R w warstwie tekstowej dopuszczono realizację zabudowy zagrodowej. W obecnej sytuacji prawnej niestety nie ma jednak możliwości wycofania się z tych terenów, albowiem mogło by się to wiązać z ogromnymi odszkodowaniami.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych. Projekt planu nie wprowadza ustaleń, które byłyby w jakikolwiek sposób kolizyjne z wodami powierzchniowymi, nie nastąpi więc degradacja tego komponentu środowiska. Doliny cieków, a zwłaszcza dolinę Wisły i doliny Wapienicy, Jasienicy i Łownicy, ale i także wszystkie mniejsze ciek, pozostawia się wolne od zabudowy. Wolne od zabudowy w dużej mierze pozostawiono również zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz wszystkie inne mniejsze stawy i oczka wodne, nie przewiduje się więc zagrożenia dla wód powierzchniowych. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków. W celu przeciwdziałania zanieczyszczeniom projekt planu ustala zasady gospodarki wodno-ściekowej zgodne z przepisami odrębnymi.

W związku z wprowadzeniem szczegółowych zasad ochrony wód powierzchniowych oraz braku zagrożenia dla wód płynących i stojących nie przewiduje się zagrożenia dla tego komponentu środowiska.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Na terenie analizowanego terenu występują użytkowe poziomy wodonośne w utworach czwartorzędowych. Nie przewiduje się wystąpienia szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązany systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń. W projekcie planu uwzględniono występowanie ujęć wód podziemnych i wskazano ich ochronę.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń planu nie będzie miała zauważalnego wpływu na klimat. Pewnej zmianie ulegnie mikroklimat w bezpośrednim sąsiedztwie terenów, na których będzie powstawała nowa zabudowa. W związku z tym zwiększy się szorstkość powierzchni ziemi, a co za tym idzie nastąpi zmniejszenie warunków przewietrzania. Lokalnie może to mieć znaczenie dla pogorszenia jakości powietrza w związku z problemem niskiej emisji. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa, dzięki której również i w gospodarstwach domowych następuje ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymiana kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem

zjawiska niskiej emisji. Zjawisko to będzie już teraz dotyczyło tylko starych kotłów, które powinny być sukcesywnie wymieniane.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Budowa nowych obiektów o charakterze mieszkaniowym, usługowym, produkcyjnym lub dróg może wpłynąć na przekształcenie powierzchni terenu, w niektórych przypadkach będzie miała ona charakter znaczących przekształceń. W zdecydowanej większości przypadków przy realizacji nowej zabudowy nie należy spodziewać się jednak znaczących przekształceń, projekt planu nie przewiduje bowiem w tym miejscu wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (odkrywkowe kopalnie, składowiska odpadów). Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące w przeważającej ilości przypadków znaczących przekształceń morfologii terenu.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Przy powstaniu planowanej zabudowy istniejące tu gleby ulegną w większości zniszczeniu (zajętość terenu). Dotyczyło to będzie tych obszarów, gdzie planowana jest realizacja nowej zabudowy, a także nowych dróg. Projekt planu przewiduje pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Pomimo to przewiduje się, że na terenach poddanych pod zabudowę gleby zostaną stracone dla rolnictwa i przekształcone na gleby antropogeniczne, a rolnictwo praktycznie przestanie tu istnieć. Jednocześnie w dalszym ciągu rozległe tereny rolne i stawowe pozostaną wolne od zabudowy, w użytkowaniu rolniczym. Należy pamiętać, że w świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82) przekształcenie gleb klasy III na cele nierolnicze oraz gruntów leśnych na cele nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego poza obszarami miast wymaga zgody odpowiedniego organu. Na terenie objętym planem pierwotnie wskazywano na konieczność zmiany przeznaczenia gruntów III klasy o powierzchni ok. 51,5 ha, jednak ostatecznie minister wyraził zgodę na zmianę przeznaczenia 19 ha gruntów klas I - III. Nie nastąpi natomiast konieczność zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, gdyż nie przewiduje się takich gruntów do zmiany.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

W projekcie planu ujawniono udokumentowane złoża kopalin znajdujące się na obszarze objętym opracowaniem. Nie przewiduje się zagrożenia tego elementu środowiska poprzez ustalenia mpzp. Nie wprowadza się form zagospodarowania, które na trwałe mogłyby uniemożliwić ich eksploatację, jednocześnie należy mieć na uwadze, że złoża torfów ze względu na położenie w pobliżu rezerwatu „Rotuz” nie będą mogły zostać

poddane eksploatacji. W projekcie planu wskazano w ich obrębie użytkowanie leśne Ls, rolne R i zieleni nieurządzonej Zł.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Projekt planu wprowadza różne tereny z możliwością urbanizacji (np. MN, MU, U, PU) na terenach obecnie niezainwestowanych. Na wszystkich terenach, które nie są obecnie zabudowane, a które są przeznaczone w projekcie mpzp do zabudowy występują grunty rolne (w zdecydowanej większości) bądź też przydomowe place i ogrody. Znajdują się tu również miejsca z zadrzewieniami i zakrzaczeniami, powstałe głównie w skutek ugorowania gruntów rolnych. Wszystkie tereny przewidziane do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 do niniejszego opracowania.

Generalnie zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu opierają się na istniejącym zagospodarowaniu terenu, a także na ustaleniach obowiązującego mpzp, nie mniej ustalono tu również tereny na których urbanizacja będzie rozwijała się dość mocno.

Spośród nowych dróg wskazywano jako nowe jedynie drogi klasy dojazdowa i drogi wewnętrzne. Nie wskazywano żadnych dróg wyższych klas, jak drogi klasy główna, czy główna ruchu przyspieszonego, nie wskazywano również nowych terenów kolejowych. Nowe drogi miałyby obsługiwać nowo wyznaczone tereny do zabudowy, ale też i uzupełniać sieć istniejących dróg wewnętrznych czy polnych, które funkcjonują doraźnie. W zdecydowanej większości drogi te poprowadzono po istniejących drogach gruntowych, często też stanowią one przedłużenie istniejących dróg w obrębie nowych terenów do zabudowy.

Należy zaznaczyć, że zdecydowana większość nowych przeznaczeń terenów oraz dróg była już wskazywana w mpzp z lat poprzednich. Pomimo dość dużego programu urbanizacji za pozytywne należy jednak uznać, że projekt mpzp wskazuje również tereny, które będą stanowiły zasób przyrodniczy gminy. Przede wszystkim jest to dolina Wisły, zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz szereg mniejszych stawów, doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy, a także las w części północno-zachodniej.

Wprowadzenie zabudowy spowoduje zmiany w środowisku roślinnym wyrażające się między innymi w zanikaniu roślinności związanej z uprawami rolnymi na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi z tych terenów zostaną wyparte. Wolne od zabudowy pozostawiono dolina Wisły, dużą część zespołu stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz szereg mniejszych stawów, doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy, a także las w części północno-zachodniej. Projekt planu wprowadza kilka nowych dróg klasy dojazdowa i drogi wewnętrzne, za pozytywne należy uznać, że drogi te prowadzone są poza terenami cennymi przyrodniczo, głównie po terenach rolnych lub po istniejących drogach gruntowych, już stanowiących dojazdy do posesji. Generalnie na całym obszarze, pomimo szerokiego programu urbanizacji nie wkracza się na tereny cenne pod względem przyrodniczym. Zajęte pod zabudowę grunty orne, czy to pozostające w użytkowaniu, czy też ugorowane nie mają dużej wartości

przyrodniczej. Również i fragmenty zadrzewień nie przedstawiają wartości przyrodniczej. Są to przeważnie zadrzewienia sosnowe, topolowe lub brzozowe na ugorowanych gruntach ornych.

Reasumując na terenach przeznaczonych w projekcie planu do zabudowy nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 r. ORAZ NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Wpływ na tereny chronione

Z form ochrony przyrody na analizowanym terenie występuje:

- Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną,
- Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001,
- Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039,
- Trzynaście pomników przyrody.

Rezerwat „Rotuz”

Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną pozostaje niezagrożony, na analizowanym terenie i w jego otoczeniu wskazano bieżące przeznaczenie leśne Ls.

Pomniki przyrody

Trzynaście pomników przyrody zostało wskazanych na rysunkach projektu planu, obowiązuje dla nich ochrona na podstawie odrębnych przepisów je ustanawiających.

Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039

Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 obejmuje tylko niewielki skrawek terenu w lesie w części północno-wschodniej sołectwa Zabrzeg. Nie przewiduje się zagrożenia siedlisk będących przedmiotem ochrony tego obszaru, gdyż w na tym terenie i w jego otoczeniu wskazano przeznaczenie bieżące leśne Ls.

Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001

Dolina Górnej Wisły Kod PLB240001 Obszar specjalnej ochrony ptaków powołany Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 października 2004 r. zmienionym rozporządzeniem w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków natura 2000 (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133) z dnia 4 lutego 2011 r. Dla obszaru ustalono plan zadań ochronnych Zarządzeniem nr 37/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001 zmieniony Zarządzeniem z dnia 7 grudnia 2022 r. Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001 stanowi jedną z najważniejszych ostoi miejsc lęgowych i migracji ptaków w południowej Polsce, a dla kilku gatunków jest jednym

z najważniejszych miejsc rozrodu w kraju. Wyznaczony został dla ochrony 20 gatunków ptaków: perkoza dwuczubego *Podiceps cristatus*, zausznika *Podiceps nigricollis*, bączka *Ixobrychus minutus*, ślepowrona *Nycticorax nycticorax*, czapli purpurowej *Ardea purpurea*, gęgawy *Anser anser*, krakwy *Anas strepera*, cyranki *Anas querquedula*, płaskonosa *Anas clypeata*, głowienki *Aythya ferina*, czernicy *Aythya fuligula*, kokoszki *Gallinula chloropus*, sieweczki rzecznej *Charadrius dubius*, krwawodzioba *Tringa totanus*, mewy czarnogłowej *Larus melanocephalus*, śmieszki *Larus ridibundus*, rybitwy rzecznej *Sterna hirundo*, rybitwy białowąsej *Chlidonias hybrida*, rybitwa czarnej *Chlidonias niger*, muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis*.¹⁴

Ostoja obejmuje dolinę górnej Wisły od Skoczowa na południu, po miejscowość Łąka na północy oraz od Pruchnej i gminy Hażlach na zachodzie po Czechowice-Dziedzice na wschodzie. W jej granicach położony jest Zbiornik Goczałkowicki oraz mozaika stawów hodowlanych i cieków wodnych: rzek, rowów i kanałów.

Zbiornik Goczałkowicki jest elementem dominującym w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Wisły. Oprócz funkcji zbiornika wody pitnej, spełnia także rolę w ochronie przeciwpowodziowej, zatrzymując i łagodząc falę wezbraniową na Wiśle. Zbiornik i stawy rybne są znaczącym w skali kraju miejscem lęgowym dla ponad 160 gatunków ptaków, co stanowi powyżej 70% krajowej populacji ptaków lęgowych. Tereny rolne, a przede wszystkim łąki i pastwiska są natomiast miejscem żerowania tych gatunków. Na stawach hodowlanych znajduje się wiele wysp, grobli, szuwarów, krzewów i drzew, które fragmentarycznie występują również przy Zbiorniku Goczałkowickim. Zagrożenie dla obszaru jest zaniechanie lub zmiana użytkowania stawów hodowlanych, likwidacja wysp na stawach i wycinanie zakrzewień, likwidacja szuwarów i roślinności wodnej na stawach, zmiana przeznaczenia stawów hodowlanych na stawy rekreacyjne, zaniechanie gospodarki stawowej, regulacja Wisły, wycinanie zakrzewień nadrzecznych i składowanie odpadów górniczych w jej dolinie.

Zagrożenia dla poszczególnych gatunków zostały przedstawione w tabeli pierwszej Planu Zadań Ochronnych. Praktycznie nie wskazuje się tam na zagrożenia związane z projektem mpzp, a głównie na zagrożenia takie jak np. polowanie, spacerowanie, wypalanie traw, wadliwa gospodarka leśna. 7 grudnia 2022 r. zmieniono to zarządzenie, także i tu nie wprowadzono dodatkowych innych zagrożeń (czyli od 2013 nie zidentyfikowano innych zagrożeń niż wpisane).

Projekt mpzp nie wprowadza przeznaczeń terenu czy innych inwestycji, które mogłyby wpływać na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Zakres nowych – w stosunku do obowiązującego mpzp zmian – jest niewielki i obejmuje głównie grunty orne. Projekt planu pozostawia wolne od zabudowy doliny cieków, w tym głównie dolinę Wisły wraz z Jeziolem Goczałkowickim, las w części północno-zachodniej, a także dużą część Stawów Hałcnowiec i Sokoły. W PZO ewentualnymi zagrożeniami mogą być: a) zabudowa

¹⁴ Na podstawie: <http://katowice.rdos.gov.pl/life-vistula-dolina-gornej-wisly>

rozproszona, b) budowa linii elektroenergetycznych, c) „Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek (J02.01.03) - likwidacja poprzez zasypywanie.”

Oдноśnie poszczególnych kwestii:

Ad a) Zagrożenie „Zabudowa rozproszona (E01.03) - utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów Łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego.”

Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, w tym na terenie Łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego. Dolinę Wisły pozostawia się wolną od zabudowy. Na terenie objętym mpzp zabudowa będzie miała dość znaczny zasięg, jednak zlokalizowana będzie ona poza terenami cennymi pod względem przyrodniczym (do zabudowy wskazuje się głównie tereny gruntów rolniczych).

Ad b) Zagrożenie „Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01) - lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.”

Projekt mpzp nie wprowadza jakiegokolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Natomiast linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko.

Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie.

Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów, co wielokrotnie obserwowano.

Ad c) Zagrożenie „Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek (J02.01.03) - likwidacja poprzez zasypywanie.” Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków, w tym kluczową dolinę Wisły oraz doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy pozostawia się wolne od zabudowy. Należy również zauważyć, że zagrożenie to wg PZO dotyczy tylko trzech gatunków: bączka, ślepowrona i czapli purpurowej, a siedliska tych ptaków w zdecydowanej większości związane są z szerokimi pasami szuwarów wzdłuż stawów, które nie są likwidowane.

Reasumując wątek oddziaływania na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły – nie przewiduje się tu wystąpienia jakiegokolwiek zagrożenia.

W tabeli poniżej odniesiono się do poszczególnych zagrożeń wskazanych w PZO.

Tabela 2 Analiza zagrożeń dla przedmiotu ochrony na podstawie ustaleń PZO w odniesieniu do ustaleń mpzp

Przedmiot ochrony Natura 2000	Zagrożenie	Opis zagrożenia	Ewentualne zagrożenie wynikające z ustaleń mpzp
A005 Perkoz dwuczuby (Podiceps cristatus)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu
	Potencjalne		
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „lokalizację

		ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: 3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Żeglarstwo (G01.01)	Pływające żaglówki w okresie 1.07-30.09 mogą powodować płoszenie pierzających się perkozów dwuczubych na Zbiorniku Goczałkowickim, szczególnie w południowej części Zbiornika, na linii poniżej ujścia Wisły. Zagrożenie to będzie monitorowane w każdym sezonie żeglarskim	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej i jenota poprzez płoszenie, niszczenie lęgów oraz zwiększoną śmiertelność ptaków młodych i dorosłych.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A008 Zausznik (Podiceps nigricollis)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury traktacji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury traktacji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej i jenota poprzez płoszenie, niszczenie lęgów oraz zwiększoną śmiertelność ptaków młodych i dorosłych.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A022 Bączek (<i>Ixobrychus minutus</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	(G01.02)	miejsz lęgowych ptaków.	
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców w dolinach rzek i cieków i na brzegach zbiorników powodująca zanikanie siedlisk.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia (J02.10)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez wycinanie i trwałą likwidację szuwarów.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Połowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek (J02.01.03)	Likwidacja poprzez zasypywanie.	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (J02.03)	Podczas regulowania koryt rzecznych mogą być niszczone zakrzewienia nadbrzeżne, siedlisko lęgowe i żerowiskowe bączka.	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczane one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej i jenota poprzez płoszenie, niszczenie lęgów oraz zwiększoną śmiertelność ptaków młodych i dorosłych.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A023 Ślepowron (<i>Nycticorax nycticorax</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców w dolinach rzek i cieków i na brzegach zbiorników powodująca zanikanie siedlisk.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i wzdłuż rzek.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu
	Erozja (K01.01)	Niszczenie siedlisk łęgowych w wyniku rozmywania wysp przez fale.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny). (trzciny). (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia (J02.10)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez wycinanie i trwałą likwidację szuwarów.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek (J02.01.03)	Likwidacja poprzez zasypywanie	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy.
	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (J02.03)	Podczas regulowania koryt rzecznych niszczone są zakrzewienia nadbrzeżne, siedlisko łęgowe i żerowiskowe ślepowrona.	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy.
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i</i>

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: 3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie nisko nad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez nisko przelatujące samoloty i helikoptery.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A029 Czapla purpurowa (<i>Ardea purpurea</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w poblize miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczanie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny). (trzciny). (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia (J02.10)	Niszczanie i degradacja siedlisk poprzez wycinanie i trwałą likwidację szuwarów.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek (J02.01.03)	Likwidacja poprzez zasypywanie	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy.
	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych (J02.03)	Podczas regulowania koryt rzecznych niszczone są zakrzewienia nadbrzeżne, siedlisko łęgowe i żerowiskowe czapli purpurowej.	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy.
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytaczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury traktacji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc łęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury traktacji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez nisko przelatujące samoloty i helikoptery	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie nisko nad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A043 Gęgawa (Anser anser)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciniowisk).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i</i>

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			ich siedlisk. Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakiegokolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakiegokolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność	Projekt mpzp nie wprowadza jakiegokolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A051 Krakwa (<i>Anas strepera</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	(G01.02)	miejsc lęgowych ptaków	
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciniowisk).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej Sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Połowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „lokalizację ciągów pieszych, pieszko-rowerowych i rowerowych we

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		płoszenie ptaków.	wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: 3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne (D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	
A055 Cyranka (<i>Anas querquedula</i>)	Istniejące		
	Zaniechanie / brak koszenia (A03.03)	Utrata siedlisk w wyniku sukcesji na nieużytkowanych łąkach w cofce Zbiornika Goczałkowickiego, na łąkach Myszkowskich łąkach przy Knajce.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Zmniejszenie lub utrata	Stopniowy zanik siedliska poprzez	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	określonych cech siedliska (J03.01)	zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny). Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)		Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych nowych infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy żadnych linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych farm wiatrowych
	Zabudowa rozproszona (E01.03)	Utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, w tym na terenie łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego.
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

A056 Płaskonos (<i>Anas clypeata</i>)	Istniejące		
	Zaniechanie / brak koszenia (A03.03)	Utrata siedlisk w wyniku sukcesji na nieużytkowanych łąkach w cofce Zbiornika Goczałkowickiego, na łąkach Myszkowskich łąkach przy Knajce.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowychptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowychptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartychz pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej częściod linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciniowisk).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Polowanie (F03.01)	Polowanie (F03.01). Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „<i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i>” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe mijały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury traktacji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków mogą powodować ich zwiększoną śmiertelność.	gminy obejmują znaczne tereny. Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury traktacji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków mogą powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Zabudowa rozproszona (E01.03)	Utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, w tym na terenie łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A059 Głowienka (<i>Aythya ferina</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowychptaków i miejsc	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		żerowania.	
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na żadnych stawach i Zbiorniku

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „<i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i>” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki mogą powodować płoszenie ptaków przebywających na stawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie.

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Zabudowa rozproszona (E01.03)	Utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, w tym na terenie łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A 061 Czernica (<i>Aythya fuligula</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4,	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	(G01.03.02)	quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartychz pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie występują one na obszarze Natura 2000
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących(J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe(D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i</i>

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego oraz polowania zbiorowe na kaczki powodują płoszenie ptaków przebywających nastawach.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		miejsz lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	
	Zabudowa rozproszona (E01.03)	Utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz łąk.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A123 Kokoszka (<i>Gallinula chloropus</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców w dolinach rzek i cieków na brzegach zbiorników poprzez zanikanie siedlisk.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej	Niszczenie i degradacja	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	(J02.13)	siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego może powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia natrasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Zabudowa rozproszona (E01.03)	Utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz łąk.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A136 Sieweczka rzeczna (<i>Charadrius dubius</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców w dolinach rzek i cieków na brzegach zbiorników poprzez zanikanie siedlisk.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zalewanie (J02.04.01)	Zalewanie wodą stawu w okresie lęgowym, kiedy ptaki założyły gniazdo na dnie stawu okresowo niezalanego.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie	Niszczenie i degradacja	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	istniejącejroślinności (J01.01)	siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności(trzciniowisk).	
	Modyfikowanie akwenów wód stojących(J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów naśrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych form zabudowy na żadnych stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe(D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszorowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszorowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszorowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego	Projekt mpzp nie wprowadza żadnych nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	(D02.01.01)	napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych zmiana przebiegu koryt rzecznych (J02.03)	Podczas regulowania koryt rzecznych niszczone są siedliska lęgowe i żerowiskowe sieweczki rzecznej w korycie rzeki.	Projekt mpzp nie wprowadza możliwości wypełniania rowów, tam, stawów, bagien lub torfianek. Doliny cieków pozostawia się wolne od zabudowy.
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A162 Krwawodziób (<i>Tringa totanus</i>)	Istniejące		
	Zaniechanie / brak koszenia (A03.03)	Utrata siedlisk w wyniku sukcesji na nieużytkowanych łąkach w cofce Zbiornika Goczałkowickiego, na łąkach Myszkowskich łąkach przy Knajce.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Zarastanie brzegów zbiorników obcymi roślinami – rdestowce, a łąki zarastające niecierpkim gruczołowym, co powoduje zanikanie siedlisk.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zalewanie (J02.04.01)	Zalewanie wodą stawu w okresie lęgowym, kiedy ptaki założyły gniazdo na dnie stawu okresowo niezalanego.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Potencjalne		
	Wypalanie, aktywne wypalanie istniejącej roślinności (J01.01)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez aktywne wypalanie istniejącej roślinności (trzciny).	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Modyfikowanie akwenów wód stojących(J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe(D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko.

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Zabudowa rozproszona (E01.03)	Utrata siedlisk poprzez zabudowę otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, w tym na terenie łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A176 Mewa czarnogłowa (<i>Larus melanocephalus</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartychz pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców i niecierpka gruczołowatego na wyspach gdzie gniazdują mewa czarnogłowa.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Erozja (K01.01)	Niszczenie siedlisk lęgowych w wyniku rozmywania wysp przez fale.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		nisko przelatujące samoloty i helikoptery.	
	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie niskonad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
A179 Śmieszka (<i>Chroicocephalus ridibundus</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców i niecierpka gruczołowatego na wyspach gdzie gniazdują mewa.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Erozja (K01.01)	Niszczenie siedlisk łęgowych w wyniku rozmywania wysp przez fale.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc łęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: 3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez nisko przelatujące samoloty i helikoptery.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie niskonad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		ich zwiększoną śmiertelność.	
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
A193 Rybitwa rzeczna (<i>Sterna hirundo</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obce gatunki inwazyjne (I01)	Ekspansja rdestowców i niecierpka gruczołowatego na wyspach gdzie gniazdują	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		rybitwy.	
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się miejsc piaszczystych z niską roślinnością na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Erozja (K01.01)	Niszczenie siedlisk łęgowych w wyniku rozmywania wysp przez fale.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.
	Potencjalne		
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc łęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe (D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

			najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez nisko przelatujące samoloty i helikoptery.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie nisko nad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Polowanie (F03.01)	Polowanie (F03.01). Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
A196 Rybitwa białowąsa (<i>Chlidonias hybrida</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowych ptaków i miejsc żerowania.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartych z pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części od linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się miejsc piaszczystych z niską roślinnością na	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	
	Potencjalne		
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez rajdy pojazdów (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe(D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu. Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „ <i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i> ” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: <i>3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk.</i> Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakichkolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez nisko przelatujące samoloty i helikoptery.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie nisko nad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia(J02.10)	Wycinanie i trwała likwidacja szuwarów	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A197 Rybitwa czarna (<i>Chlidonias niger</i>)	Istniejące		
	Wędkarstwo (F02.03)	Płoszenie ptaków poprzez wędkowanie w dolinach	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		rzek i na brzegach Zbiornika Goczałkowickiego, w pobliżu miejsc lęgowychptaków i miejsc żerowania.	
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowychptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi (G01.03.02)	Płoszenie ptaków poprzez poruszanie się poza drogami publicznymi (pojazdów 4x4, quadów, motocykli) w pobliżu miejsc lęgowych ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Obserwowanie przyrody (G02.09)	Poruszanie się w sąsiedztwie terenów otwartychz pływającą roślinnością w sąsiedztwie linii brzegowej stawów i Zbiornika Goczałkowickiego w jego południowej częściod linii ujścia Wisły powodujące płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Zaniechanie gospodarki wodnej (J02.13)	Niszczenie i degradacja siedlisk poprzez zaprzestanie hodowli ryb na stawach.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (J03.01)	Stopniowy zanik siedliska poprzez zmniejszanie się miejsc piaszczystych z niską roślinnością na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu,
	Potencjalne		
	Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (G01.02)	Płoszenie ptaków poprzez wchodzenie i wjeżdżanie w pobliże miejsc lęgowychptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe(D01.01)	Wytyczanie nowych ścieżek pieszych i rowerowych w sąsiedztwie szuwarów i linii brzegowej stawów i Zbiornika	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek ścieżek, szlaków pieszych i szlaków rowerowych jako przeznaczeń terenu na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu.

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

		Goczałkowickiego w jego południowej części na linii poniżej ujścia Wisły może powodować płoszenie ptaków.	Dopuszcza się natomiast w tekście mpzp: „<i>lokalizację ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych we wszystkich terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, za wyjątkiem terenów, dla których wymagane jest uzyskanie zgody właściwego Ministra na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych wyższych klas bonitacyjnych na cele nieleśne i nierolnicze.</i>” W celu ochrony najcenniejszych siedlisk do tekstu planu wprowadzono zapis: 3. Nakazuje się, aby lokalizacja ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i rowerowych w szczególności uwzględniała zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Uwzględnienie punktu trzeciego pozwoli na zachowanie najcenniejszych siedlisk przyrodniczych, tak by realizowane ciągi piesze, pieszo-rowerowe i rowerowe miały najwartościowsze tereny. Będą one musiały również omijać tereny gruntów klas I – III oraz lasów ujętych w ewidencji gruntów, co znacząco ogranicza możliwość jakiegokolwiek ingerencji, gdyż grunty chronione na terenie gminy obejmują znaczne tereny.
	Napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne(D02.01.01)	Lokalizacja nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego i średniego napięcia na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków powoduje ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakiegokolwiek nowej infrastruktury trakcji elektrycznej wysokiego napięcia. Linie średniego napięcia nie są obecnie kwalifikowane jako przedsięwzięcia potencjalnie lub zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Projekt mpzp dopuszcza możliwość realizacji linii niskiego i średniego napięcia bez wskazywania ich konkretnych lokalizacji, dopuszczone one są również w obowiązujących mpzp na tej samej zasadzie. Obecnie na tym terenie nie przewiduje się budowy jakiegokolwiek linii średniego napięcia, a jednocześnie zgodnie z wiedzą autora prognozy linie średniego napięcia nie są znaczącym zagrożeniem dla ptaków, a wręcz przeciwnie – wykorzystywane są jako miejsce odpoczynku, obserwacji i godów
	Lotniska, korytarze powietrzne (D04).	Płoszenie ptaków przez nisko przelatujące samoloty i helikoptery.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień

Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką, drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice

	Lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo (G01.05)	Płoszenie ptaków poprzez przelatywanie niskonad koloniami lęgowymi.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Polowanie (F03.01)	Rozpoczynanie polowań pod koniec okresu lęgowego mogą powodować płoszenie ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Produkcja energii wiatrowej (C03.03)	Lokalizacja farm wiatrowych na trasie migracji i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków może powodować ich zwiększoną śmiertelność.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek farm wiatrowych
	Drapieżnictwo (K03.04)	Presja ze strony drapieżników, np. norki amerykańskiej, jenota i lisa poprzez płoszenie, a także zwiększoną śmiertelność ptaków.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
	Modyfikowanie akwenów wód stojących (J02.05.03)	Zmiana funkcji stawów na skutek niekorzystnej sytuacji makroekonomicznej, zmiana stawów na ośrodki rekreacyjne.	Projekt mpzp nie wprowadza jakichkolwiek form zabudowy na jakichkolwiek stawach i Zbiorniku Goczałkowickim oraz w ich otoczeniu, nie wprowadza również możliwości zmiany stawów na ośrodki rekreacyjne
	Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia (J02.10)	Wycinanie i trwała likwidacja szuwarów.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje tych zagadnień
A321 Muchotłówka białoszyja (<i>Ficedula albicollis</i>)	Istniejące		
	Usuwanie martwych i umierających drzew (B02.04)	Użytkowanie rębne lasu w sposób skutkujący brakiem kęp drzew pozostawianych do naturalnego rozkładu.	Nie dotyczy, mpzp nie reguluje zagadnień gospodarki leśnej. Jednocześnie projekt mpzp – w obrębie obszaru Natura 2000 – nie wprowadza jakiegokolwiek zabudowy na tereny starych lasów i zadrzewień
	Potencjalne		
	Nie zidentyfikowano		

Wpływ na proponowane formy ochrony przyrody

W suikzp gminy z 2017 r. (na podstawie suikzp i waloryzacji przyrodniczej jeszcze z lat 90) wskazywano na analizowanym terenie dwa tereny do objęcia ochroną: dolinę Wisły oraz Stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. W ich obrębie pozostawia się bieżące zagospodarowanie terenu, nie są one zagrożone. Wyjątkiem są tu jedynie tereny R, w obrębie których istnieje możliwość realizacji zabudowy zagrodowej na terenie Stawów Hałcnowiec i Sokoły, co jednak wynika już z obowiązujących mpzp. Tereny te wskazano na obecnych gruntach ornych, które położone są w pobliżu stawów, jednak przeznaczenie samych stawów (np. ich zmiana na inną funkcję) się nie zmieni. W przypadku obu terenów jednak najistotniejsze powierzchnie przyrodnicze, a więc tereny otwarte doliny Wisły, starorzecza i nadrzeczne zarośla oraz stawy pozostaną wolne od zabudowy.

Wpływ na korytarze ekologiczne

Na analizowanym terenie znajdują się formy związane z dolinami rzek, które tworzą ważne dla przemieszczania się zwierząt korytarze ekologiczne: jest to przede wszystkim dolina Wisły, doliny Wapienicy, Łownicy i Jasienicy oraz pozostałe doliny cieków, istotnym elementem korytarza ekologicznego jest również las w części północno-zachodniej. W opracowaniu regionalnym J. Parusela¹⁵ z 2007 r. (uzupełnionym i uszczegółowionym dla celów planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego z 2016 r.) wyznaczono następujące korytarze ekologiczne:

- Korytarz dla ptaków „Dolina Górnej Wisły” oraz przystanek o charakterze ponadregionalnym „Dolina Górnej Wisły”,
- Korytarz dla ssaków kopytnych K/BŚ – LPK i dla ssaków drapieżnych D/BŚ -LPK (obejmuje las w części północno-zachodniej),
- Korytarz dla ssaków kopytnych K/Wisła – LPK (obejmuje dolinę Wisły poniżej Jeziora Goczałkowickiego), w obrębie tego korytarza wyznaczono odcinek newralgiczny w miejscu gdzie Wisła przepływa pod DK1,
- Korytarz spójności M25 Sarni Stok – Dolina Górnej Wisły – dolina Wapienicy,
- Korytarz spójności M22 Wisła – dolina Wisły;

W opracowaniu krajowym z 2011 r.¹⁶ na analizowanym terenie wyznaczono następujące korytarze ekologiczne:

- Korytarz ekologiczny KPd-15A Lasy Pszczyńskie – Beskid Śląski,
- Korytarz ekologiczny KPd-10 Dolina Górnej Wisły;

¹⁵ Parusel J. B. [red], Korytarze ekologiczne w województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa etap I, CDPGŚ, Katowice, 2007 r.

¹⁶ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.;

Dane z obu opracowań koncentrują się na wskazaniu jako ważnego korytarza ekologicznego dla ssaków kopytnych i drapieżnych lasu w części północno-zachodniej oraz doliny Wisły. Niemal całość terenu jest również wskazana jako korytarz ekologiczny dla ptaków, co znalazło swoje odzwierciedlenie we wskazaniu tego terenu jako obszaru Natura 2000 „Dolina Górnej Wisły”. Również i doliny Wapienicy, Iłownicy i Jasienicy stanowią lokalne korytarze ekologiczne, choć nie były one wykazywane w opracowaniach. Wszelkie doliny cieków i zadrzewienia winny pozostać w jak największym stopniu chronione przed zabudową, gdyż zawsze stanowią one korytarze migracyjne dla zwierząt, niemniej chronione przed zabudową winny być również jak największe powierzchnie gruntów rolnych i leśnych.

Nie przewiduje się zagrożenia dla korytarzy ekologicznych dla ssaków drapieżnych i kopytnych, gdyż w ich obrębie (dolina Wisły, lasy w części północno-zachodniej) nie wprowadza się żadnej urbanizacji, która mogłaby wpłynąć na ich drożność, pozostaną one w bieżącym zagospodarowaniu. Projekt planu nie wprowadza zagrożeń dla korytarza ekologicznego dla ptaków jak realizacja turbin wiatrowych, wysokich budynków lub też likwidacja zbiorników wodnych. Projekt planu nie wprowadza również zabudowy w obrębie korytarza spójności rzeki Wapienicy i w dolinie Wisły, zwierzęta w dalszym ciągu będą miały możliwość przemieszczania się.

Analiza literatury dotyczącej oddziaływania paneli fotowoltaicznych na ptaki

Odnosnie realizacji paneli fotowoltaicznych projekt planu wskazuje dopuszczenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami dla tych obiektów i terenów dla których nie ma potrzeby wskazywania osobnych terenów jako „farmy fotowoltaiczne”.

W zakresie instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł będących mikroinstalacjami:

- 1) z zastrzeżeniem pkt 2 dopuszcza się lokalizację mikroinstalacji na obszarze objętym planem, za wyjątkiem terenów o symbolach **ZŁ1, ZŁ2, ZL, WS1, WS2, C1R2 i C2R2** oraz za wyjątkiem budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wymienionych w § 9 ust. 1;
- 2) zakazuje się lokalizacji mikroinstalacji wytwarzających energię z biomasy, za wyjątkiem lokalizacji biogazowni rolniczych na terenach o symbolach **RM, RU i R1**.

10. W zakresie instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł, które nie są mikroinstalacjami:

- 1) z zastrzeżeniem pkt 2, pkt 3 i pkt 4 dopuszcza się lokalizację instalacji odnawialnych źródeł energii:

- a) na budynkach, z wyłączeniem budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wymienionych w § 9 ust. 1,
- b) niezamontowanych na budynkach instalacji odnawialnych źródeł na terenach o symbolach **PU**, o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 1000,0 kW,
- c) niezamontowanych na budynkach instalacji odnawialnych źródeł na terenach o symbolach **MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1**, o mocy zainstalowanej elektrycznej:
 - do 150,0 kW na gruntach rolnych klasy IV,

- do 1000,0 kW na gruntach innych niż wymienione w pkt 1 lit. c tiret pierwsze i pkt 2 lit. a;

2) zakazuje się lokalizacji niezamontowanych na budynkach instalacji odnawialnych źródeł energii na:

a) gruntach rolnych klasy I-III ,

b) terenach oznaczonych symbolami **UE, UR, RLU, R2, ZD, ZP, ZC, ZR, ZŁ1, ZŁ2, ZL, WS1 i WS2**;

3) zakazuje się lokalizacji instalacji wytwarzających energię z energii wiatru;

4) zakazuje się lokalizacji instalacji wytwarzających energię z biomasy, za wyjątkiem lokalizacji biogazowni rolniczych zgodnie z ustawą o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu, na terenach o symbolach **RM, RU i R1**.

Tak więc możliwość realizacji tego typu obiektów będzie tylko na terenach z możliwością urbanizacji również w innych zakresach (tereny MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1), i to również w niewielkim zakresie, gdyż na terenie objętym mpzp dominują gleby klas I- III, a gleb klas V czy VI praktycznie brak. Gleb klas słabych i najsłabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów terenu objętego mpzp. Analiza oddziaływania paneli fotowoltaicznych, również w odniesieniu do literatury przedmiotu znalazła się poniżej, nie zidentyfikowano w tej analizie możliwości wystąpienia zagrożeń. W PZO nie wskazano na zagrożenie, którym mogłaby być realizacja paneli fotowoltaicznych, a w szczególności niewielkich, które powszechnie są obecnie montowane na czy przy gospodarstwach domowych. Na montaż tego typu instalacji nie trzeba przecież w ogóle żadnego pozwolenia czy zgłoszenia. Stąd też bez względu na ustalenia mpzp instalacje tego typu będą mogły być montowane. Natomiast niezwykle istotne jest, w kontekście ochrony głównych siedlisk ptaków, czyli stawów i ich otoczenia, że projekt planu nie wprowadza dużych, rozległych powierzchni PEF na czy w otoczeniu poszczególnych stawów – bezpośrednim siedlisku ptaków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

W kontekście budowy farm elektrowni słonecznych i samych paneli w Polsce niejednokrotnie podnosi się problem rzekomo negatywnego oddziaływania pracujących instalacji na ptaki. Jednak literatury na ten temat jest niewiele, zwłaszcza w Polsce. Np. GDOŚ czy RDOŚ w ogóle nie pokusił się o przygotowanie jakiegokolwiek materiału pomocniczego w tym zakresie. W piśmie RDOŚ zwykle nakazuje odnieść się do artykułu M. Michaliny z 2018 r., który został on opublikowany w Zeszytach Naukowych Południowo-Wschodniego Oddziału Polskiego Towarzystwa Inżynierii Ekologicznej z siedzibą w Rzeszowie i Polskiego Towarzystwa Gleboznawczego Oddział w Rzeszowie¹⁷, w artykule tym zebrano prawie wszystkie argumenty jakie się pojawiają w ramach sprzeciwów lub obaw przed tego typu inwestycjami; poniżej zamieszczono dokładne cytaty:

¹⁷ Michalicha M., 2018: *Wpływ odnawialnych źródeł energii na ptaki*. [w:] Polish Journal for Sustainable Development. Tom 22 (2).

1. „Jednym ze skutków oddziaływania paneli fotowoltaicznych na ptaki są liczne kolizje z panelami słonecznymi. Panele odbijając niebo lub imitując taflę wody powodują masowe zderzenia przy próbie lądowania lub lotu [Waltson i in., 2016]¹⁸.”
2. „Zdarza się również, że ptaki drapieżne w pogoni za ofiarą, wlatują z dużą prędkością w panele, które imitują niebo [Kagan i in. 2014]¹⁹.”
3. „Innym zagrożeniem ze strony energetyki słonecznej jest przypadkowe wlatywanie ptaków w strefy przepływu energii słonecznej. W takich strefach, temperatura może sięgać 500-800°C, przy czym pióra ptaków ulegają zniszczeniu już w temperaturze 160°C [Wendelin i in. 2016]²⁰. W wyniku tak wysokich temperatur następuje śmierć lub trwała niezdolność do lotu [McCrary i in. 1986]²¹.”
4. „Panele w przeciwieństwie do turbin wiatrowych nawet gdy w danej chwili nie są używane – generują ciepło i zagrażają ptakom. Kolizje dotyczą najczęściej ptaków z rodziny sokołowatych Falconidae, które są przyciągane przez wieże skupiające promienie słoneczne [WEST 2016]²²”.

Poniżej kolejno odniesiono się do tych argumentów:

Ad. 1.

Badania Waltsona (i in.), na które powołuje się autor w/w artykułu dotyczą tylko elektrowni słonecznych na pustyniach w południowo-zachodniej Kalifornii w USA (pracujących w zupełnie innej technologii – patrz Ad.3), gdzie po pierwsze – farmy fotowoltaiczne są o wiele większe i rozmieszczone są na nieporównywalnie większym zwartym obszarze, niż to ma miejsce w przypadku jakiegokolwiek elektrowni w Polsce czy zachodniej Europie. Po drugie – na rozległych pustyniach farma rzeczywiście może przypominać jezioro, ale tylko z dużej wysokości. Choć odnotowano rzadkie przypadki kolizji ptaków z panelami, nie ma żadnych dowodów na to, że zdrowe i niewyczerpane ptaki chciałyby stale lądować na terenie farmy fotowoltaicznej myląc ją z bliska z taflą wody stawu lub jeziora, tym bardziej w Polsce. Skąd zatem autor artykułu w tym kontekście wziął informację o „masowych zderzeniach przy próbie lądowania lub lotu” w szczególności warunkach polskich – nie wiadomo. Po trzecie – Waltson jednoznacznie wskazuje, że nie przeprowadzono jak dotąd żadnych szeroko zakrojonych, spójnych badań umożliwiających ocenę atrakcyjności farm solarnych dla ptaków migrujących lub żerujących w kontekście mylenia ich z taflą wody.

Ad. 2.

¹⁸ Walston L.J., Rollins K.E., LaGory K.E., Smith K.P., Meyers S.A., 2016. A preliminary assessment of avian mortality at utility-scale solar energy facilities in the United States. Renewable Energy, vol. 92.

¹⁹ Kagan R.A., Viner T.C., Trail P.W., Espinoza E.O., 2014. Avian mortality at solar energy facilities in southern California: a preliminary analysis. National Fish and Wildlife Forensics Laboratory.

²⁰ Wendelin T., Ho C.K., Sims C., 2016: Development of tools, training, and outreach to address solar glare and flux-related avian impact. Sandia National Laboratories.

²¹ McCrary M.D., McKernan R.L., Schreiber R.W., Wagner W.D., Sciarrotta T.C. 1986: Avian mortality at a solar energy power plant. J. Field Ornithol. 57.

²² Western EcoSystems Technology, Inc. (WEST). 2016. Ivanpah solar electric generating system avian and bat monitoring plan, 2014-2015 annual report and two year comparison.

Kagan i in. (2014), na których doniesienia powołuje się autor w/w artykułu, odnosi swe obserwacje do trzech olbrzymich, kilkusetmegawatowych farm słonecznych zlokalizowanych na pustyniach w południowo-zachodniej części USA, a więc w zupełnie innych uwarunkowaniach środowiskowych, gdzie po stwierdzeniu kilku przypadków śmierci ptaków drapieżnych wysnuto hipotezę o rozbijaniu się tych ptaków o panele podczas pościgu za ofiarą, w wyniku odbijania nieba, co miałoby prowadzić do fatalnej w skutkach dezorientacji. W Polsce, choć powszechnie występują podobnie odbijające niebo szyby np. w wysokich blokach mieszkalnych, blaszanych dachach, szklarniach czy parkujących samochodach na dużych parkingach miejskich, nie są one miejscem wypadków z udziałem ptaków drapieżnych czy jakichkolwiek innych mimo częstej obecności np. polujących pustulek jako często występujących ptasich drapieżników w niektórych blokowiskach, czy penetrujących pogranicza myszołowów. Nie są także znane tego rodzaju wypadki na wybudowanych już w kraju farmach fotowoltaicznych. W literaturze opisywane jest też zagadnienie przywabiania różnych drobnych owadów, szczególnie związanych ze środowiskiem wodnym do powierzchni odbijających światło, m.in. do paneli słonecznych, które mylą z powierzchnią wody, próbując złożyć jaja²³. Jest to związane z innym postrzeganiem otoczenia przez niektóre gatunki tych zwierząt, których oczy są czułe na światło spolaryzowane. Zjawisko to występuje też nad mokrymi nawierzchniami asfaltowymi, kałużami, itp. Owady te stają się przedmiotem polowania przez pospolite drobne ptaki takie jak: sikory, mazurki, wróble, pliszki, jaskółki, czasem też sroki, ale nie są znane przypadki śmierci tych ptaków w kolizji z panelami (Harrison C. i in., 2017).

Ad. 3. i 4.

Autor w/w artykułu wskazując na zagrożenia energetyki słonecznej na ptaki odwołuje się do analizy śmiertelności ptaków w dużej elektrowni słonecznej na pustyniach kalifornijskich w USA, gdzie energia słoneczna jest wykorzystywana i przetwarzana w zupełnie inny sposób, niż to ma miejsce w jakiegokolwiek elektrowni słonecznej w Polsce czy w Zachodniej Europie. W elektrowniach tych wykorzystuje się koncentrację energii słonecznej w heliocentrycznych (wklęsłych) lustrach, które sterowane są komputerowo tak, aby poruszały się wraz z pozornym ruchem Słońca po niebie. Skupiają one energię w punktach na centralnie rozmieszczonych wysokich wieżach i podgrzewają wodę w zainstalowanych w nich zbiornikach do temperatury wrzenia. Wytworzona w ten sposób para wodna napędza generatory prądu (technologia CSP – *concentrated solar power*). Powodem opisanych wypadków z ptakami jest ich przelot przez rejon strefy najbardziej skupionej wiązki promieniowania słonecznego w sąsiedztwie wieży, która osiąga ponoć temperaturę kilkuset stopni. Ptaki miałyby polować na owady, które zwabiane są światłem skoncentrowanym na wieżach. Nawet chwilowy przelot przez taki strumień energii może uszkodzić pióra ptaka w locie do tego stopnia, że nie jest w stanie kontynuować lotu i spada. Zjawisko to zostało opisane przez Wendelina i in., choć jak sam przyznaje, jest to kwestia

²³ Horvath G. i in., 2009: *Polarized light pollution: A new kind of ecological photopollution*. *Frontiers in Ecology and the Environment* 7 (6).

dyskusyjna²⁴. Trudno natomiast powiedzieć, co autor artykułu miał na myśli pisząc, że „panele (...) nawet gdy w danej chwili nie są używane – generują ciepło i zagrażają ptakom”. W Polsce nie ma obecnie, ani nie planuje się realizacji elektrowni słonecznej opartej na opisanej wyżej technologii; nie ma ku temu uwarunkowań geograficznych. Z tego też powodu analiza powyższego oddziaływania elektrowni słonecznych w odniesieniu do warunków polskich jest całkowicie bezprzedmiotowa, a nagromadzenie tego typu argumentów w polskim artykule i pozostawienie ich bez słowa rozwinięcia czy jakiegokolwiek komentarza, jest zwyczajnie nieuczciwe, nie sprzyja merytorycznej argumentacji i jest szkodliwe dla możliwości realizacji jakichkolwiek tego rodzaju inwestycji.

Dodatkowo porusza się jeszcze zagadnienie zjawiska odbicia światła od paneli (tzw. „efekt olśnienia”), który powodujące ponoć dużą śmiertelność wśród ptaków²⁵ lub przynajmniej ich chwilowe ich oślepienie. Niestety, „efekt olśnienia” jest wciąż jednym z najczęściej podkoszonych negatywnych oddziaływań elektrowni słonecznych w Polsce, wymienianych w dostępnych w Internecie kartach informacyjnych, raportach, uzasadnieniach decyzji środowiskowych, a nawet w niektórych (na szczęście nielicznych) wyrokach SKO i NSA. Przypuszczalnie nikt z autorów tych opracowań, opinii czy dokumentów czy nikt ze składów sędziowskich wydających wyroki, nie zadał sobie najmniejszego choćby trudu, żeby znaleźć konkretną literaturę specjalistyczną lub materiały szkoleniowe w tym zakresie, które opisywałyby to zjawisko w odniesieniu do awifauny. Powód może być jeden – niczego takiego po prostu nie ma. Nie ma absolutnie żadnych doniesień naukowych, że w wyniku tego zjawiska ptaki zostają trwale oślepione lub w wyniku chwilowego oślepienia tracą orientację albo padają łupem drapieżników. Nie prowadzi się też żadnych badań w tej kwestii ani przez ośrodki naukowe ani przez organizacje pozarządowe. Trzeba sobie uświadomić, że odbijanie promieni słonecznych od zespołu paneli daje taki sam efekt jak odbijanie promieni słonecznych od powierzchni stawów, jezior, oczek wodnych, rozlewisk, kałuż czy nawet pól uprawnych pokrytych śniegiem, szronem lub glazurą lodową w okresie przedwiośnia. Zjawisko to jest naturalne w przyrodzie i występuje na granicy dwóch ośrodków (np. powietrze-tafla szklana, powietrze-tafla wodna lub gładka mokra nawierzchnia, powietrze-lód lub śnieg). Owszem, efekt olśnienia pochodzący z paneli słonecznych analizuje się i bada w krajach zachodnich i w Chinach w odniesieniu do planowania przestrzennego, w tym oddziaływania na zabudowę mieszkaniową w miastach, gdzie panele usytuowane na dachach na różnej wysokości mogą odbijać światło w kierunku innych budynków, nawet bardzo oddalonych, analizuje się także w odniesieniu do otoczenia lotnisk.^{26,27,28,29,30} Przeszukując zasoby internetowe nigdzie jednak nie

²⁴ <https://www.basinandrangewatch.org/Avian-Solar.html> (dostęp: 11.2019 r.).

²⁵ Interpelacja nr 12367 do ministra energii w sprawie norm dotyczących lokowania inwestycji z zakresu fotowoltaiki w Polsce. Zgłaszający: Marek Opióła, 08.05.2017 r. (<http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=23D76BBD>).

²⁶ Planning and Development Guidance Recommendations for Utility Scale Solar Photovoltaics Schemes in Ireland. Future Analytics. October 2016.

²⁷ Lu M., Lin A., Sun J., 2018: *The Impact of Photovoltaic Applications on Urban Landscapes Based on Visual Q Methodology*. Sustainability 2018, 10, 1051. MDPI, Basel, Switzerland.

napotkano analizy tego efektu w stosunku do ptaków. Pojawiają się tylko ogólne stwierdzenia o możliwościach wystąpienia takiego zjawiska, ale jest to raczej koncepcja, gdyż przynajmniej się jednocześnie, że nie ma na to żadnych dowodów naukowych³¹. Należy domniemywać, że gdyby efekt olśnienia rzeczywiście był w jakimkolwiek zakresie istotny dla populacji tych zwierząt, to przynajmniej tzw. ekologiczne organizacje pozarządowe podnosiłyby alarm albo problem ten wpisany byłby do PZO obszarów Natura 2000. Także w Polsce żaden z portali przyrodniczych nie podnosi tego „problemu”, a mimo to „problem” ten z powodzeniem funkcjonuje w obiegu opracowań środowiskowych i procedurach administracyjnych.

Niezależnie od powyższego, przypadku paneli słonecznych efekt odbicia ogranicza się, powszechnie już stosując warstwy przeciwodblaskowe (takie jak w szklach optycznych obiektywów aparatów fotograficznych, mikroskopów, lornetek czy okularów). Panele z takimi właśnie warstwami przeciwodblaskowymi przeważnie obecnie są stosowane i można prognozować, że takie właśnie zostaną zastosowane na analizowanych terenach w przyszłości.

Jednocześnie należy też wskazać, że istnieją artykuły, gdzie opisuje się brak zagrożeń czy wręcz pozytywny wpływ fotowoltaiki – głównie wskazuje się, że największym pozytywem jest zastąpienie ubogich pod względem przyrodniczym gruntów ornych terenem w miarę zielonym z dużą ilością potencjalnych schronień dla ptaków. Jednym z takich artykułów jest tekst P. Tryjanowskiego z nr 4 Przeglądu Komunalnego.³² Poniżej natomiast przedstawiam bardzo ciekawy i mądry tekst ze strony internetowej Okiem Przyrodnika Kamila Szczepka, który cytuję w całości, pozwala bowiem spojrzeć na zagadnienie z nieco innej strony.

Z portalu: Okiem przyrodnika

<https://okiemprzyrodnika.wordpress.com/2022/05/21/wplyw-farm-fotowoltaicznych-na-ptaki-i-plazy/>

„Farmy fotowoltaiczne są inwestycją negatywnie wpływającą na przyrodę jeśli powstają na łąkach świeżych, zwłaszcza w rejonach podgórskich i górskich. Na nieużytkach oraz polach uprawnych, gdzie omijają miejsca podmokłe i nie przyczyniają się to wycinki drzew, gdzie zastępują monokultury upraw mają wpływ w zasadzie jedynie krajobrazowy. W przeciwieństwie do wielkoobszarowych monokultur upraw, gdzie cyklicznie prowadzone są prace rolnicze, generujące hałas i wprowadzanie do gleby nawozów takie farmy wydają się być zmianą pozytywną i bez wątpienia zwiększają w takich miejscach bioróżnorodność. Poza tym – jeśli szukamy alternatyw dla paliw kopalnych i uzupełnienia dla energetyki jądrowej to farmy foto podobnie jak wiatrowe wydają się wyjściem logicznym.

²⁸ Solar Photovoltaic Glint & Glare Study Aviation Specific (Casement Aerodrome). For roof mounted PV panels at a proposed residential development at Cookstown Crescent, Cookstown Industrial Estate, Tallaght, Dublin 24. January 2019.

²⁹ Solar Photovoltaic Development – Glint and Glare Guidance. PAGEPOWER, January 2017.

³⁰ Impact of solar PV on aviation and airports Solar Trade Association, 2015.

³¹ Walston L.J. [i in.], 2016: A Review of Avian Monitoring and Mitigation Information at Existing Utility-Scale Solar Facilities. Environmental Science Division ANL/EVS-15/2 (str. 11).

³² Tryjanowski P. Łuczak A., Wpływ paneli fotowoltaicznych na ptaki drapieżne, Przegląd Komunalny nr 4, 2022 r.

Warto przejrzeć dostępne na ten temat artykuły na temat wpływu farm fotowoltaicznych na ornitofaunę i herpetofaunę. Istnieją badania, które wykazały, że w otoczeniu farm fotowoltaicznych istnieje wyższa w porównaniu do kontrolnych terenów bioróżnorodność bezkręgowców, ptaków, i roślin [Montag i inni 2016], [Parker G. E., McQueen C. 2013].

Jak podaje Trojanowski [Trojanowski, 2013] elektrownie słoneczne mogą przyczynić się do powstania alternatywnych miejsc żerowania dla łuszczaków, a także gniazdowania (panele są zakładane na specjalnych stojakach, które mogą być wykorzystywane przez niektóre gatunki do umieszczania swoich gniazd). W artykule tym można przeczytać, że nie ma naukowych dowodów na istnienie ryzyka śmiertelności dla ptaków związanych z panelami słonecznych ogniw fotowoltaicznych. Wśród dostępnej literatury na temat wpływu farm fotowoltaicznych znajdziemy teksty, które zwracają jednak uwagę na potencjalne niebezpieczeństwa. Jednym ze skutków oddziaływania paneli fotowoltaicznych na ptaki, są kolizje ptaków z takimi instalacjami. Panele odbijają nieboskłon lub imitują wodę, co może powodować zderzenia przy próbie lądowania lub lotu [Walston i in. 2016]. Zdarza się również, że ptaki drapieżne w pogoni za ofiarą, wlatują z dużą prędkością w panele, które imitują niebo [Kagan i in. 2014]. Są to jednak rzadkie sytuacje.

W przypadku płazów jako zagrożenie można wymienić te wynikające z zajmowania powierzchni i utrudniania migracji. Ten problem rozwiązuje jednak stosowane w Polsce montowanie paneli na stelażach, czyli na pewnej wysokości nad ziemią. I w tym przypadku ocienienie przez panele fotowoltaiczne poprawi też warunki bytowania płazów – zmniejszy parowanie i różnice temperatur. Przez pewien czas z glebowego banku nasion wyrastać będą jeszcze zboża i sadzone wcześniej gatunki, stopniowo teren zasiedlać będą trawy oraz gatunki takie jak wyka, koniczyna, lucerna czy komosa – typowe dla ugorów, miedz, obszarów wiejskich. Na etapie eksploatacji kosi się obszar, jednak należy pamiętać, że obszar przeznaczony pod panele był wcześniej użytkowany rolniczo, często bardzo intensywnie i prace były tam prowadzone kilka razy w roku – orka, sadzenie, zbiór a przede wszystkim – opryski. Prace były więc intensywniejsze. W tym zakresie nie ma więc pogorszenia bytu herpetofauny.

Wśród korzyści dla płazów (i nie tylko) warto wymienić ograniczenie właśnie pestycydów i zmniejszenie skażenia terenu. Wspomniane zaprzestanie upraw powoduje też zmniejszenie ludzkiej ingerencji na etapie długoletniej eksploatacji farmy (jedyna ingerencja to sporadyczne czyszczenie czy naprawa). Można więc stwierdzić, że odpowiednio zaprojektowane farmy fotowoltaiczne wydają się obiektem, który mógłby wspomagać czynną ochronę płazów – w tym wypadku poprzez tworzenie nowych siedlisk rozrodczych oraz urozmaicanie bazy pokarmowej [Kazimierski, 2019]. Farmy fotowoltaiczne mogą przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań stanowić oazy bioróżnorodności, tworzyć mikrosiedliska [Peschel, 2010]. Dzięki odpowiedniej bazie siedliskowej i zacienieniu płazy prawdopodobnie chętniej będą korzystać z farm jako korytarzy migracyjnych [Kazimierski, 2019]. Zagadnienie to wymaga jeszcze wielu badań.”

Reasumując więc nie przewiduje się wpływu lokalizacji paneli fotowoltaicznych na ptaki jako takie oraz na ptaki stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Tereny z możliwością paneli planuje się w obrębie terenów na których dopuszcza się również inną urbanizację. Realizacja paneli nie spowoduje dodatkowego zagrożenia, poza możliwością zajęcia poszczególnych terenów, tak jak ma to miejsce i w przypadku innych przeznaczeń i funkcji.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Ideą projektu mpzp jest uzupełnienie istniejącego układu urbanistycznego, będzie ono jednak w wielu miejscach znaczące. Przyjęty w miejscowym planie kierunek rozwoju analizowanego terenu wpłynie znacząco na zmianę krajobrazu gminy, krajobraz wiejski będzie tu ustępował na rzecz krajobrazu podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. W zapisach projektu planu znalazły się wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu, nie mniej jednak krajobraz ulegnie znaczącej zmianie. Natomiast za szczególnie istotne należy uznać pozostawienie wolnym od zabudowy terenów dolin rzecznych, w tym doliny Wisły i kompleksów leśnych w części północno-zachodniej, a także dużej części zespołów stawów Hałcnowiec i Sokoły, które stanowią ponadlokalną wartość krajobrazową.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenie objętym opracowaniem zlokalizowane są obiekty ujęte w Rejestrze Zabytków, w Gminnej Ewidencji Zabytków, a także powierzchniowe stanowiska archeologiczne. W projekcie planu ustalono również strefy ochrony konserwatorskiej. Wszystkie te obiekty i strefy zostały wskazane w projekcie planu, ustalono dla nich szczegółowe zasady zagospodarowania uwzględniające ich zabytkowy charakter. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla zabytków i obiektów o wartościach kulturowych.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych i przemysłowych jest zwykle niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym system monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle poważnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN) na każdym z trzech terenów, które ciągle są głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa³³, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięcia na środowisko winien zostać zbadany i opisany w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń wymagane będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to usługowych, czy przemysłowych, czy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W dalszej części w ust. 2 tego artykułu jest wyraźny nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, poza terenem do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanym terenie projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, jak np. nowe rozwiązania drogowe wysokich klas czy rozległe tereny przemysłowe. Niewątpliwie jednak wprowadzenie urbanizacji na nowe tereny spowoduje pogorszenie jakości klimatu akustycznego, nie będzie to jednak oddziaływanie o charakterze znaczącym. Na dzień dzisiejszy na terenach rolnych właściwie brak jest jakichkolwiek emitorów hałasu. Po wprowadzeniu różnego typu zabudowy np. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy usługowej na tereny niezainwestowane pogorszy się jakość klimatu akustycznego, czego muszą być świadome osoby wybierające to miejsce dla przyszłego zamieszkania. Ze względu jednak na skalę nowych do urbanizacji terenów będą to oddziaływania nieznaczące, mające bardzo

³³ Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

ograniczony zasięg. Spośród dróg wprowadzono tylko nowe drogi niewielkich klas (kilka dróg dojazdowych), drogi tego typu zwykle nie powodują znaczących emisji hałasu. Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Projekt planu dopuszcza lokalizację obiektów telefonii komórkowej, których lokalizacja każdorazowo będzie jednak podlegała weryfikacji pod kątem oddziaływań elektromagnetycznych na zdrowie ludzi. Projekt nie określa konkretnych miejsc, zapis jest ogólny. Należy jednak dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 poz. 604 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

Na analizowanym terenie istnieje już stacje transformatorowe i linie napięć. Projekt planu uwzględnia i zachowuje ich przebieg oraz pasy techniczne wokół nich, stanowiące jednocześnie strefy ochronne. Lokalizacja w projekcie planu terenów pod zabudowę mieszkaniową uwzględnia istnienie tych linii i stref.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na przyrost zagospodarowania głównie terenów produkcyjno-usługowych oraz składowo-magazynowych, ale także i zabudowy mieszkaniowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów czy innych instalacji komunalnych do przetwarzania odpadów. Bieżąca gospodarka odpadowa zwyczajowo umożliwia czasowe magazynowanie w granicach działek zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Jest ona regulowana ustawą z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz odpowiednimi uchwałami Rady Gminy. Projekt planu w zakresie gospodarki odpadami odwołuje się w tym zakresie do w/w przepisów odrębnych.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanym terenie występują tereny szczególnego zagrożenia powodzią wynikające z map zagrożenia powodziowego opracowanych przez Prezesa KZGW. Obszary te położone są w dolinie Wisły oraz w dolinach pozostałych cieków Wapienicy, Łłownicy

i Jasienicy, zostały one uwzględnione w projekcie mpzp. Dodatkowo w projekcie wskazano jako warstwę informacyjną obszary zagrożenia powodziowego (obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% (raz na 500 lat) i obszary narażone na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanym terenie nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego analizowanego terenu zaproponowano rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

W szczególności zaproponowano:

- Szczegółowe rozwiązania w zakresie gospodarki ściekami;
- Sposób postępowania z odpadami winien być zgodny z planami gospodarki odpadami i przepisami odrębnymi dotyczącymi tych zagadnień;
- Zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej z wykorzystaniem istniejących oraz projektowanych wodociągów rozdzielczych;
- Szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- Uwzględniono występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych;
- Uwzględniono występowanie rezerwatu przyrody, obszarów Natura 2000, pomników przyrody oraz proponowanych form ochrony przyrody;
- Uwzględniono występowanie korytarzy ekologicznych;
- Uwzględniono występowanie elementów zabytkowych;

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części miasta i gminy Czechowice-Dziedzice nie wprowadza się form zagospodarowania, które mogłyby wpłynąć negatywnie na siedliska i gatunki chronione w obszarach Natura 2000, w związku z czym nie było potrzeby wprowadzenia jakichkolwiek rozwiązań alternatywnych. W związku z powyższym stwierdza się, że zapisy projektu mpzp nie wpłyną na:

- pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- pogorszenie integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

W związku z powyższym nie zaistniała potrzeba rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 977 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Projekt planu obejmuje zachodnią część miasta Czechowice-Dziedzice oraz sołectwa Zabrzeg, Ligota i Bronów wchodzące w skład części wiejskiej gminy w jej granicach administracyjnych o łącznej powierzchni około 3693 ha i procedowany jest na podstawie uchwały Nr XVII/174/19 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zachodniej obszaru Gminy Czechowice-Dziedzice obejmującej sołectwa Zabrzeg, Ligotę, Bronów i część miasta Czechowice-Dziedzice położoną pomiędzy ul. Ligocką drogą DK1 i północną granicą administracyjną Miasta Czechowice-Dziedzice. Projekt planu po wejściu w życie powodował będzie utratę mocy obowiązujących

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z lat 2011 i 2013 opisanych w rozdziale 1.1, które mają pokrycie na całym analizowanym terenie. Celem zmiany mpzp jest aktualizacja przeznaczeń terenu ze względu na uchwalenie nowego suikzp (2017 r.), a także uwzględnienie potrzeb mieszkańców. Istotnym celem była również integracja kilku istniejących tu mpzp, tak aby powstał jeden spójny plan miejscowy odpowiadający obecnemu stanowi prawnemu.

Generalnie zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu opierają się na przeznaczeniach wskazanych w mpzp z lat 2011 i 2013. W tych mpzp wskazano dość szeroki zakres przyszłego zagospodarowania znacząco wykraczający poza istniejące obecnie ramy urbanizacji. W wielu miejscach wskazano zupełnie nowe formy zagospodarowania. MPZP z 2022 r. stanowi kompilację mpzp z lat poprzednich. W obecnym stanie prawnym odstępianie od wyznaczenia terenów do zabudowy w porównaniu z planami obowiązującymi jest nie do przyjęcia przez władze gminy, gdyż wiązałoby się z koniecznością wypłaty ogromnych odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości. W związku z powyższym zakres urbanizacji na terenie gminy jest dość szeroki – wszystkie tereny do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 na podkładzie ortofotomapy, jednak tereny wskazane do urbanizacji nie wkraczają na tereny cenne pod względem przyrodniczym, wolne od zabudowy pozostały także korytarze ekologiczne wyznaczone w opracowaniach dotyczących korytarzy (dolina Wisły, las w części północno-zachodniej), a także doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy. W przypadku realizacji wszystkich inwestycji przewidzianych w mpzp zakres zmian będzie miejscami dość duży, ale nie zagrozi on najcenniejszym pod względem przyrodniczym obszarom. Kluczowe dla analizowanego obszaru zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz wszelkie inne mniejsze stawy, a także las w części północno-zachodniej pozostawiono wolny od zabudowy.

Z form ochrony przyrody na analizowanym terenie występuje:

- Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną,
- Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001,
- Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039,
- Trzynaście pomników przyrody.

Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną pozostaje niezagrożony, na analizowanym terenie i w jego otoczeniu wskazano bieżące przeznaczenie leśne Ls.

Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001 obejmuje dużą część obszaru objętego opracowaniem. Przedmiotem ochrony tego obszaru są gatunki ptaków (wymienione w rozdziale 5.7) i ich siedliska. Nie przewiduje się zagrożenia dla przedmiotu ochrony tego obszaru Natura 2000, gdyż projekt planu nie wprowadza urbanizacji na tereny stawów, dolin cieków, w tym doliny Wisły oraz lasu w części północno-wschodniej.

Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039 obejmuje tylko niewielki skrawek terenu w lesie w części północno-wschodniej sołectwa Zabrzeg. Nie przewiduje się zagrożenia siedlisk będących przedmiotem ochrony tego obszaru, gdyż w na tym terenie i w jego otoczeniu wskazano przeznaczenie bieżące las Ls.

Trzynaście pomników przyrody zostało wskazanych na rysunkach projektu planu, obowiązuje dla nich ochrona na podstawie odrębnych przepisów je ustanawiających.

W suikzp gminy z 2017 r. (na podstawie suikzp i waloryzacji przyrodniczej jeszcze z lat 90) wskazywano na analizowanym terenie dwa tereny do objęcia ochroną: dolinę Wisły oraz Stawy Hałcnowiec i Stawy Sokoły. W ich obrębie pozostawia się bieżące zagospodarowanie terenu, nie są one zagrożone.

W projekcie mpzp uwzględniono również szereg uwarunkowań środowiskowych i kulturowych, m.in. występowanie złóż kopalin, obszarów i terenów górniczych, form ochrony przyrody, obiektów o charakterze zabytkowym, infrastruktury technicznej, zjawisk powodziowych. Zostały one szczegółowo wymienione w tekście planu i wskazane w części rysunkowej. Pomimo dość szerokiego programu urbanizacji, wynikającego nierzadko z ustaleń obowiązujących mpzp nie przewiduje się wystąpienia znaczącego wpływu na środowisko obszaru objętego opracowaniem.

Odnosnie realizacji paneli fotowoltaicznych projekt planu wskazuje dopuszczenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami dla tych obiektów i terenów dla których nie ma potrzeby wskazywania osobnych terenów jako „farmy fotowoltaiczne”.

Tak więc możliwość realizacji tego typu obiektów będzie tylko na terenach z możliwością urbanizacji również w innych zakresach (tereny MW, MN, MU, U, US, ITW, ITK, ITE, ITT, RM, RU, R1), i to również w niewielkim zakresie, gdyż na terenie objętym mpzp dominują gleby klas I- III, a gleb klas V czy VI praktycznie brak. Gleb klas słabych i najslabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów terenu objętego mpzp. Analiza oddziaływania paneli fotowoltaicznych, również w odniesieniu do literatury przedmiotu znalazła się poniżej, nie zidentyfikowano w tej analizie możliwości wystąpienia zagrożeń. W PZO nie wskazano na zagrożenie, którym mogłaby być realizacja paneli fotowoltaicznych, a w szczególności niewielkich, które powszechnie są obecnie montowane na czy przy gospodarstwach domowych. Na montaż tego typu instalacji nie trzeba przecież w ogóle żadnego pozwolenia czy zgłoszenia. Stąd też bez względu na ustalenia mpzp instalacje tego typu będą mogły być montowane. Natomiast niezwykle istotne jest, w kontekście ochrony głównych siedlisk ptaków, czyli stawów i ich otoczenia, że projekt planu nie wprowadza dużych, rozległych powierzchni PEF na czy w otoczeniu poszczególnych stawów – bezpośrednim siedlisku ptaków chronionych w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Opracowanie obejmuje zachodnią część terenu gminy i miasta Czechowice-Dziedzice. MPZP objęte są sołectwa Zabrzeg, Bronów, Ligota oraz północno-zachodnia część miasta Czechowice-Dziedzice. Z obszaru opracowania wyłączony jest teren oczyszczalni ścieków położony w rejonie ul. Czystej oraz rzek Wisły i Łownicy. Powierzchnia obszaru objętego mpzp wynosi ok. 3693 ha, zaś powierzchnia całej gminy wynosi 6639 ha. Na powierzchni terenu na przeważającym obszarze występują piaski i żwiry wodnolodowcowe oraz lessy. Głównym ciekim analizowanego terenu jest Wisła, duża jego część znajduje się w szerokiej, rozległej dolinie tej rzeki. Do Wisły dopływają trzy główne ciek: Łownica, Wapienica i Jasienica, które płyną z południa na północ, przy czym bezpośrednio do Wisły dopływa Jasienica, do której nieco wcześniej dopływają Łownica i Wapienica. Do Łownicy dopływają: Borówka, Dopływ spod Rudzicy, Dopływ z Międzyrzecza Dolnego, Jasienica, z kolei do Wapienicy dopływa Dopływ z Czechowic, zaś do Jasienicy Stare Rzeczysko. Wszystkie ciek mają charakter uregulowany, co związane jest z intensywnie prowadzoną tu gospodarką rybacką, ale też i zagrożeniem powodziowym. Dodatkowo występuje na analizowanym terenie szereg kanałów i rowów melioracyjnych związanych przede wszystkim z systemami doprowadzania wody do licznych stawów hodowlanych. Ze względu na położenie w rozległej dolinie Wisły i jej dopływów znajduje się tu szereg stawów, które skupiają się w dwa większe kompleksy: stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. Według Mapy hydrogeologicznej Polski w skali 1:50000³⁴ na zdecydowanej większości analizowanego terenu występują użytkowe czwartorzędowe poziomy wodonośne, jedynie w niewielkiej części południowo-zachodniej nie wydzielono użytkowego poziomu wodonośnego. Czwartorzędowe piętro wodonośne budują osady rzeczne doliny Wisły i jej dopływów Wapienicy, Łownicy i Jasienicy. Na terenie gminy nie występują główne zbiorniki wód podziemnych. Cechą charakterystyczną współczesnej rzeźby terenu jest jej silne uwarunkowanie od opisanej w rozdziale dotyczącym budowy geologicznej rzeźby podłoża. W współczesnej rzeźbie obszaru wyraźnie zaznaczają się następujące elementy o wyraźnie indywidualnych cechach:

- szerokie obniżenie dolinne Wisły z rozwiniętą terasą zalewową (holocieńską) i przylegającą do niej terasą nadzalewową (bałtycką) poszerzone znacznie w zachodniej części Gminy i rozszerzające się w kierunku południowym wzdłuż rzek Łownicy, Jasienicy i Wapienicy;
- Wyraźny garb położony między dolinami Wapienicy i Białej nadbudowany płaszczem utworów lessowych;
- Głęboko wcięta dolina Białej rozszerzająca się ku północy przy ujściu do Wisły

Na podstawie suikzp miasta i gminy Czechowice-Dziedzice, a także analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej (PIG), na analizowanym terenie nie stwierdzono zjawisk osuwiskowych – aktualnych lub historycznych. Teren doliny Wisły i dolin Łownicy, Wapienicy i Jasienicy pod względem ukształtowania terenu i litologii nie jest predysponowany do występowania tego rodzaju zjawisk. Analizowany teren charakteryzuje się zdecydowanie wiejskim charakterem

³⁴ Chowaniec J., Witek K., Mapa Hydrogeologiczna w skali 1:50000 M3474B Pszczyna, PIG, Warszawa, 2000 r.

użytkowania terenu. Na analizowanym terenie zdecydowanie dominują grunty orne zajmując ok. 60,14% wszystkich gruntów rolnych. Pastwiska i łąki zajmują mniejsze powierzchnie stanowiąc odpowiednio 15,69% i 24,18% wszystkich gruntów rolnych. Spośród klas gleb najwięcej jest gleb klasy IV, zajmują one łącznie 55,11% wszystkich gleb. Gleby klas najlepszych II i III zajmują nieco mniejsze powierzchnie, łącznie ok. 41,99% powierzchni gruntów. Gleb klas słabych i naj słabszych (klasa V i VI) jest natomiast niewiele, zajmują one tylko 2,9% powierzchni gruntów. Gleby gminy charakteryzują się wysoką jakością, co wpływa na ich rolnicze wykorzystanie szczególnie przez mieszkańców miejscowości Ligota, Zabrzeg oraz Bronów.

Analizowany teren posiada typowo rolniczy charakter, w krajobrazie dominują więc zdecydowanie pola uprawne oraz w mniejszym stopniu zadrzewienia oraz stawy hodowlane. Wyraźnie wyróżnia się zwarty kompleks lasu w części północno-zachodniej terenu, w centralnej części tego lasu znajduje się rozległa kolejowa stacja rozrządowa Zabrzeg-Czarnolesie. Las ma charakter gospodarczy, ale ze względu na położenie w dolinie Wisły i w pobliżu Jeziora Goczałkowickiego (którego stanowi swoistą otulinę ochronną) znajdują się tu również bardziej naturalne miejsca, np. o charakterze łąkowym. Najbardziej naturalnym terenem jest tu rezerwat „Rotuz”, gdzie chronione jest torfowisko przejściowe z roślinnością bagienną, z fragmentami torfowisk niskich i wysokich oraz fragmentami boru bagiennego i boru wilgotnego. Na pozostałym obszarze dominują wielkopowierzchniowe grunty orne, żyzne gleby spowodowały dążność do maksymalnego wykorzystania przestrzeni rolniczej. Części miejscowości Ochodza, Zabrzeg, Burzej i Miliardowice cechują się bardziej zwartą zabudową, natomiast w sołectwach Ligota i Bronów zabudowa ma charakter bardziej wiejski, zagrodowy.

Istotnym elementem zagospodarowania analizowanego terenu są doliny cieków, przede wszystkim dolina Wisły oraz jej większych dopływów Łownicy, Wapienicy i Jasienicy. Wszystkie ciekі są uregulowane i w większości ograniczone mniejszymi lub większymi wałami przeciwpowodziowymi (czasami z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu). Dolina Wisły jest wyraźnie wydzielona wałami przeciwpowodziowymi, nie znajduje się w ich obrębie żadna zabudowa, ale nie jest to również teren o zupełnie naturalnym charakterze. Dominują tu grunty rolne, miejscami również łąki i pastwiska. W sensie morfologicznym dolina Wisły rozciąga się szerzej, aż do rejonu ul. L. Waryńskiego, ale ze względu na położenie w strefie odpowietrznej jest to już teren mocniej zurbanizowany i zagospodarowany, w dużo mniejszym stopniu narażony na zalanie wodami przeciwpowodziowymi. Spośród pozostałych dolin cieków w stanie najbardziej naturalnym i nieprzekształconym pozostała dolina Łownicy, w obrębie której rozciągają się rozległe powierzchnie gruntów ornych, łąk i pastwisk. Doliny Wapienicy i Łownicy są węższe i bardziej zurbanizowane, a same rzeki dość mocno ograniczone są wałami przeciwpowodziowymi. Nie mniej i w obrębie tych dolin występują dość duże powierzchnie niezabudowanych terenów o charakterze rolnym, a przede wszystkim zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły. Elementem zagospodarowania doliny Wisły o którym warto wspomnieć są szpalery drzew, przeważnie

dębów, lip, czasem wierzb i topoli, które porastają brzegi mniejszych cieków i rowów na północ od ul. L. Waryńskiego.

Niezwykle istotnym elementem zagospodarowania analizowanego terenu są zespoły stawów. Ze względu na położenie w rozległej dolinie Wisły i jej dopływów znajduje się tu szereg stawów, które skupiają się w dwa większe kompleksy: stawy Hałcnowiec i stawy Sokoły. Łącznie na analizowanym terenie znajdują się 104 różnego typu zbiorniki wód powierzchniowych o łącznej powierzchni ok. 201 ha. Stawów o powierzchni powyżej 1 ha jest 34, a ich powierzchnia wynosi 187 ha, tak więc dominują na analizowanym obszarze stawy duże. Największe stawy Sokoły i Hałcnowiec położone są w dolinach Łownicy, Jasienicy i Wapienicy. Stawy Hałcnowiec składają się z 7 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 64 ha, zaś stawy Sokoły z 21 zbiorników o łącznej powierzchni ok. 86 ha. Z pozostałych większych zespołów stawów należy wymienić stawy na południe od ul. Bronowskiej w Ligocie (przy cieku Stare Rzeczysko), stawy po obu stronach ul. ks. J. Kunza w Bronowie (na Łownicy) oraz stawy na południe od ul. A Czyża (na cieku bez nazwy) oraz stawy na południe od ul. Księża Grobel w Czechowicach-Dziedzicach (na Wapienicy). Uzupełnieniem większych stawów, które tworzą wyraźne zespoły jest szereg małych stawów i oczek wodnych lokowanych w dolinach cieków. Ich liczba jest bardzo duża i lokalizowane są w większości dogodnych miejsc. Zespół rozległych stawów w dolinie Łownicy rozciąga się także na południowy-zachód od analizowanego terenu na obszarze gminy Jasienica), niebagatelne znaczenie ma również sąsiedztwo Jeziora Goczałkowickiego - jednego z najważniejszych zbiorników na terenie województwa od strony północno-zachodniej.

Ze względu na dużą ilość stawów tereny gminy Czechowice-Dziedzice oraz gmin sąsiednich, na których również rozwinęła się gospodarka stawowa zyskały miano Żabiego Kraju. W Dolinie Górnej Wisły i jej otoczeniu od średniowiecza była prowadzona gospodarka rybacka, która rzutowała na rozwój regionu. Większość stawów jest intensywnie zagospodarowania, mimo to dla wielu gatunków ptaków stanowią one tereny do gniazdowania, żerowania i odpoczynku, co zaowocowało objęciem tego terenu ochroną jako obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły.

Analizowany teren cechuje się dużymi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi, które wymagają bardziej kompleksowej ochrony. Obecnie jednak ochroną objętych jest tylko trzynaście drzew jako pomniki przyrody, a obszar Natura 2000 zorientowany jest wyłącznie na ochronę poszczególnych gatunków ptaków. W rozdziale 2.9 wskazano więcej obszarów, które powinny zostać objęte ochroną prawną w celu ochrony przyrody i krajobrazu, jednak należy zauważyć, że w przypadku gminy i miasta Czechowice-Dziedzice, której potencjał przyrodniczy jest bardzo duży jedynie wykonanie kompleksowej inwentaryzacji przyrodniczej pozwoliłoby na dokładne wskazanie obszarów najcenniejszych i wymagających ochrony prawnej. Inwentaryzacja taka została wykonana w 1998 r. i jej wyniki zostały opisane w książce pt. „Przewodnik Przyrodniczy Czechowice-Dziedzice”³⁵, gdzie można zapoznać się

³⁵ Herczek A i in., Przewodnik przyrodniczy Czechowice-Dziedzice, ARW Lucrum, Bielsko-Biała, 1998 r.

z ciekawym opisem przyrody miasta i gminy. Jednak publikacja ta ma już 24 lata i wymagałaby przeprowadzenia stosownej aktualizacji.

W myśl ustawy o ochronie przyrody na analizowanym terenie występują następujące formy ochrony przyrody:

- Rezerwat „Rotuz” wraz z otuliną,
- Obszar Natura 2000 Dolina Górna Wisły PLB240001,
- Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH240039,
- Trzyńskie pomniki przyrody.

Na terenie gminy i miasta Czechowice-Dziedzice oraz na analizowanym terenie znajduje się szereg obszarów i obiektów, które posiadają dużą wartość przyrodniczą i powinny być objęte ochroną oraz przede wszystkim winny być chronione przez zabudowę i zmianami zagospodarowania. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy (na podstawie waloryzacji przyrodniczej z 1998 r.) wskazano dwa tego typu tereny:

- Proponowany obszar chronionego krajobrazu „Dolina Wisły”,
- Proponowany zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Stawy Sokoły i Hałconowiec”;

Na analizowanym terenie znajdują się formy związane z dolinami rzek, które tworzą ważne dla przemieszczania się zwierząt korytarze ekologiczne: jest to przede wszystkim dolina Wisły, doliny Wapienicy, Łownicy i Jasienicy oraz pozostałe doliny cieków, istotnym elementem korytarza ekologicznego jest również las w części północno-zachodniej. Na analizowanym terenie występuje krajobraz kulturowy związany głównie z działalnością rolniczą, rybacką i leśną. Głównymi typami krajobrazu, który można wyróżnić na terenie gminy są: krajobraz wsi w typie ulicówki, krajobraz wsi rozproszonej, krajobraz pól wielkoobszarowych, pól małoobszarowych, stawów hodowlanych oraz krajobraz leśny. Na analizowanym terenie występuje szereg form zabytkowych. Są to obiekty różnego typu: kościoły, zespoły zabudowy mieszkaniowej, jak i pojedyncze obiekty, zabytki techniki oraz szereg krzyży i kapliczek przydrożnych. Ich pełne zestawienie znajduje się w tekście mpzp, w którym określa się również ich lokalizację na rysunku mpzp.

W wyniku powstania nowych terenów zurbanizowanych może wystąpić wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. Gleby oraz rolnicza przestrzeń produkcyjna na terenie objętym zmianą zostaną przekształcone i zdegradowane na skutek urbanizacji. Na terenie planowanym pod zabudowę istniejące środowisko ulegnie całkowitej degradacji i przekształcone w kierunku przydomowych zieleńców i ogrodów na obszarach przestrzeni biologicznie czynnej, brak tu jednak cennych walorów przyrodniczych. Przekształcane będą głównie grunty orne, często ugorowane.

Projekt planu wprowadza różne tereny z możliwością urbanizacji (np. MN, MU, U, PU) na terenach obecnie niezainwestowanych. Na wszystkich terenach, które nie są obecnie zabudowane, a które są przeznaczone w projekcie mpzp do zabudowy występują grunty rolne (w zdecydowanej większości) bądź też przydomowe place i ogrody. Znajdują się tu również miejsca z zadrzewieniami i zakrzaczeniami, powstałe głównie w skutek ugorowania gruntów rolnych. Wszystkie tereny przewidziane do zabudowy wskazano na załączniku mapowym nr 1 do niniejszego opracowania.

Generalnie zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu opierają się na istniejącym zagospodarowaniu terenu, a także na ustaleniach obowiązującego mpzp, nie mniej ustalono tu również tereny na których urbanizacja będzie rozwijała się dość mocno.

Spośród nowych dróg wskazywano jako nowe jedynie drogi klasy dojazdowa i drogi wewnętrzne. Nie wskazywano żadnych dróg wyższych klas, jak drogi klasy główna, czy główna ruchu przyspieszonego, nie wskazywano również nowych terenów kolejowych. Nowe drogi miałyby obsługiwać nowo wyznaczone tereny do zabudowy, ale też i uzupełniać sieć istniejących dróg wewnętrznych czy polnych, które funkcjonują doraźnie. W zdecydowanej większości drogi te poprowadzono po istniejących drogach gruntowych, często też stanowią one przedłużenie istniejących dróg w obrębie nowych terenów do zabudowy.

Należy zaznaczyć, że zdecydowana większość nowych przeznaczeń terenów oraz dróg była już wskazywana w mpzp z lat poprzednich. Pomimo dość dużego programu urbanizacji za pozytywne należy jednak uznać, że projekt mpzp wskazuje również tereny, które będą stanowiły zasób przyrodniczy gminy. Przede wszystkim jest to dolina Wisły, zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz szereg mniejszych stawów, doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy, a także las w części północno-zachodniej.

Wprowadzenie zabudowy spowoduje zmiany w środowisku roślinnym wyrażające się między innymi w zanikaniu roślinności związanej z uprawami rolnymi na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi z tych terenów zostaną wyparte. Wolne od zabudowy pozostawiono dolina Wisły, zespoły stawów Hałcnowiec i Sokoły oraz szereg mniejszych stawów, doliny Łownicy, Wapienicy i Jasienicy, a także las w części północno-zachodniej. Projekt planu wprowadza kilka nowych dróg klasy dojazdowa i drogi wewnętrzne, za pozytywne należy uznać, że drogi te prowadzone są poza terenami cennymi przyrodniczo, głównie po terenach rolnych lub po istniejących drogach gruntowych, już stanowiących dojazdy do posesji. Generalnie na całym obszarze, pomimo szerokiego programu urbanizacji nie wkracza się na tereny cenne pod względem przyrodniczym. Zajęte pod zabudowę grunty orne, czy to pozostające w użytkowaniu, czy też ugorowane nie mają dużej wartości przyrodniczej. Również i fragmenty zadrzewień nie przedstawiają wartości przyrodniczej. Są to przeważnie zadrzewienia sosnowe, topolowe lub brzozowe na ugorowanych gruntach ornym.

Reasumując na terenach przeznaczonych w projekcie planu do zabudowy nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Wzrost stopnia urbanizacji może nieznacznie wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji, choć ustalenia uchwały antysmogowej znacząco ograniczają to zagrożenie. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego w wyniku ustaleń planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna Polski w skali 1: 50000, ark. Pszczyna i ark. Kęty, Gugik, Warszawa, 1995;

Absalon D. i inni: Mapa sozologiczna w skali 1:50 000. ark. Pszczyna i ark. Kęty, Przedsiębiorstwo Gugik, Warszawa, 1995 r;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Chowaniec i in., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000 ark. Cieszyn, Wydawnictwo Geologiczne, Warszawa, 1984 r.;

Chowaniec J., Witek K., Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Pszczyna, PIG, Warszawa, 2000 r.;

Chmura A., Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Kęty, PIG, Warszawa, 2000 r.;

Duś P. , Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Czechowice-Dziedzice, 2012 r.

Gumiński R., Próba wydzielenia dzielnic rolniczo-klimatycznych w Polsce, Przegląd meteorologiczny i hydrologiczny, Warszawa, 1948 r.;

www.gus.pl - strona internetowa Głównego Urzędu Statystycznego;

Kondracki J., 1998: Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995;

- Mapa Geologiczna Polski 1 : 200 000, ark. Bielsko-Biała. Wydawnictwa Geologiczne, 1979;
- Mapa Hydrogeologiczna Polski 1: 200000 ark. Bielsko-Biała, Wydawnictwa Geologiczne, 1983 r.;
- Państwowa Służba Hydrogeologiczna – strona internetowa PIG, <http://www.psh.gov.pl>;
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2004 r. ze zm;
- Parusel. J. [red], Korytarze ekologiczne w województwie śląskim, CPDGS, Katowice, 2007 r.;
- Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Rytko W., Paul Z., Mapa Geologiczna Polski 1:200 000, arkusz Cieszyn, PIG, Warszawa, 1994 r.;
- Skrzypczyk L. [red.], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Strzezińska K., Krieger W., Mapa Geośrodowiskowa Polski ark. Kęty, PIG, Warszawa, 2002 r.;
- Strzezińska K., Krieger W., Mapa Geośrodowiskowa Polski ark. Pszczyna, PIG, Warszawa, 2002 r.;
- Wójcik A., Nescieruk P., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Pszczyna, PIG, Warszawa, 2014 r.;

Literatura dotycząca fotowoltaiki:

- Interpelacja nr 12367 do ministra energii w sprawie norm dotyczących lokowania inwestycji z zakresu fotowoltaiki w Polsce. Zgłaszający: Marek Opióła, 08.05.2017 r. (<http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=23D76BBD>).
- <https://www.basinandrangewatch.org/Avian-Solar.html> (dostęp: 11.2019 r.).
- <https://okiempzyrodnika.wordpress.com/2022/05/21/wplyw-farm-fotowoltaicznych-na-ptaki-i-plazy/> - Wpływ farm fotowoltaicznych na ptaki i płazy
- Horvath G. i in., 2009: Polarized light pollution: A new kind of ecological photopollution. *Frontiers in Ecology and the Environment* 7 (6).
- Impact of solar PV on aviation and airports Solar Trade Association, 2015.
- Kagan R.A., Viner T.C., Trail P.W., Espinoza E.O., 2014. Avian mortality at solar energy facilities in southern California: a preliminary analysis. National Fish and Wildlife Forensics Laboratory.
- Lu M., Lin A., Sun J., 2018: The Impact of Photovoltaic Applications on Urban Landscapes Based on Visual Q Methodology. *Sustainability* 2018, 10, 1051. MDPI, Basel, Switzerland.

McCrary M.D., McKernan R.L., Schreiber R.W., Wagner W.D., Sciarrotta T.C. 1986: Avian mortality at a solar energy power plant. J. Field Ornithol. 57.

Michalicha M., 2018: Wpływ odnawialnych źródeł energii na ptaki. [w:] Polish Journal for Sustainable Development. Tom 22 (2).

Planning and Development Guidance Recommendations for Utility Scale Solar Photovoltaics Schemes in Ireland. Future Analytics. October 2016.

Solar Photovoltaic Glint & Glare Study Aviation Specific (Casement Aerodrome). For roof mounted PV panels at a proposed residential development at Cookstown Crescent, Cookstown Industrial Estate, Tallaght, Dublin 24. January 2019

Solar Photovoltaic Development – Glint and Glare Guidance. PAGEPOWER, January 2017.

Tryjanowski P. Łuczak A., Wpływ paneli fotowoltaicznych na ptaki drapieżne, Przegląd Komunalny nr 4, 2022 r.

Walston L.J., Rollins K.E., LaGory K.E., Smith K.P., Meyers S.A., 2016. A preliminary assessment of avian mortality at utility-scale solar energy facilities in the United States. Renewable Energy, vol. 92.

Walston L.J. [i in.], 2016: A Review of Avian Monitoring and Mitigation Information at Existing Utility-Scale Solar Facilities. Environmental Science Division ANL/EVS-15/2 (str. 11).

Wendelin T., Ho C.K., Sims C., 2016: Development of tools, training, and outreach to address solar glare and flux-related avian impact. Sandia National Laboratories.

Western EcoSystems Technology, Inc. (WEST). 2016. Ivanpah solar electric generating system avian and bat monitoring plan, 2014-2015 annual report and two year comparison.

