

Wykaz uwag złożonych do w/w projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Treść uwagi w formie syntetycznej	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag	
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona
1	2	3	4	5	6	7
1	01.12.2008	544/2, 543/2 ul. Kościelna	Przeznaczenie nieruchomości (dz. nr: 544/2, 543/2) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	3.ZR - teren zieleni rekreacyjnej (21.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnnej w znikomym fragmencie)	Uwzględnienie uwagi w części dotyczącej znacznej powierzchni działki nr 544/2 (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 1 do niniejszego zarządzenia), uzasadnione	Nie uwzględnienie uwagi w pozostałej części (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 1 do niniejszego zarządzenia), uzasadnione: - niekorzystnymi warunkami fizjograficznymi, dotychczasymi realnego prawdopodobieństwa zagrożeń związanych z okresowym podtapianiem i zalewaniem terenu- wynikającym z sąsiedztwa potoku Czechowickiego; - zachowaniem ciągłości i konsekwencji polityki przestrzennej, wynikającej z dotychczasowych dokumentów planistycznych (tj. Studium i Planu Ogólnego), które dla tego terenu wyznaczały kierunek rozwoju w ramach ciągu zieleni o charakterze ogólnodostępnym (w tym zieleni urządzonej i terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych) wraz z ciągiem spacerowym łączącym centrum miasta z obszarem o unikalnych wartościach kulturowych i przyrodniczych (kościół św. Katarzyny, Pałac Kotulińskich, Lasek „Bazaniec”).
2	01.12.2008	541, 542, 543, 544/1, 544/2, 544/2, 573, 575, 576, 577, 485pb ul. Kościelna	Przeznaczenie nieruchomości (dz. nr: 541, 542, 543, 544/1, 544/2, 573, 575, 576, 577, 485pb) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	Tak jak uwaga nr 1.	Uwzględnienie uwagi w części dotyczącej fragmentu powierzchni nieruchomości- tj. działki nr 544/2, 573, 575, 576, 577, 485pb (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 1 do niniejszego zarządzenia), uzasadnione	Nie uwzględnienie uwagi w pozostałej części (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 1 do niniejszego zarządzenia); uzasadnienie- jak w przypadku uwagi nr 1.
3	09.12.2008	725/17, 725/16 ul. Szymanowskiego	Brak zgody na poszerzenie drogi w granicach nieruchomości w dwóch obszarach: Obszar nr 1 - przy ulicy Szymanowskiego (nr dz.: 725/17, 725/16);	43.KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowa (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 10m), 10.MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnnej.		Nie uwzględnienie uwagi w całości: 1/ Nie uwzględnienie uwagi w części dotyczącej obszaru nr 1, w zakresie nieruchomości (nr dz.: 725/17, 725/16) przy ulicy Szymanowskiego, uzasadnione koniecznością rozbudowy i ucyfelenienia podstawowego układu komunikacyjnego (jedna z podstawowych wytycznych do planu określonych w pierwszym etapie tworzenia koncepcji), zwłaszcza w obszarach wskazanych do rozwoju nowych terenów budowlanych, wyłączenie w śladach możliwych do stworzenia systemu dróg ciągłych (układ pierścieniowy), bez tzw. „sięgaczy” (dróg ślepych). Droga 43.KDD wyznaczona głównie w oparciu o istniejący przebieg drogi gminnej (ul. Szymanowskiego- obecnie wąska droga bez przejazdu), przy uwzględnieniu korzystnych warunków terenowych (znikome zainwestowanie terenu), stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego wyznaczone w planie tereny budowlane, łącząc ul. Stawową i ul. Chałupniczą. W tym kontekście proponuje się pozostawienie wyznaczonego przebiegu w ramach drogi publicznej o minimalnej dla klasy dojazdowej szerokości w liniach rozgraniczających- wynoszącej 10m. Plan wprowadzając warunki obsługi publicznej o wskazanej szerokości pasa drogowego, umożliwia spełnienie bezpieczeństwa użytkownika drogi w warunkach zimowych), wpływa na podniesienie standardów drogi (wyposażenie w chodnik, oświetlenie itp.). Powyższe elementy przyczyniają się do poprawy kondycji, stanu i rangi ul. Szymanowskiego oraz wpływają na właściwe funkcjonowanie terenów mieszkaniowych.
4	09.12.2008	769/8, ul. Spokojna 6	Obszar nr 2 - przy ulicy Stawowej (siedlisko przy ul. Stawowej 43; dz. nr: 733/8, 5405, 4555/1, 727, 728, 734/5, 734/6, 730, 734/8) ul. Stawowa 43	47.KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowa (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 10m), 24.MU-I - teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej		2/ Nie uwzględnienie uwagi w części dotyczącej obszaru nr 2, w zakresie nieruchomości przy ul. Stawowej 43 wchodzących w linię rozgraniczającą drogi 11.KDL, uzasadnione utrzymaniem klasy lokalnej ulicy Stawowej (dla której minimalna szerokość pasa drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami powinna wynosić 12m) oraz potrzebą wzmocnienia układu komunikacyjnego ul. Stawowej i wiążącą się z tym potrzebą zarezerwowania terenów pod jej rozbudowę- zwłaszcza na odcinku łączącym ul. Chałupniczą z ul. Ligocką.
5	09.12.2008	767/8, 767/9, 767/11, ul. Spokojna	Brak zgody na poszerzenie drogi- ul. Spokojnej, w granicach nieruchomości- dz. nr 769/8.	Tak jak uwaga nr 4.		Nie uwzględnienie uwagi w całości, uzasadnione koniecznością rozbudowy i ucyfelenienia podstawowego układu komunikacyjnego (jedna z podstawowych wytycznych do planu określonych w pierwszym etapie tworzenia koncepcji), zwłaszcza w obszarach wskazanych do rozwoju nowych terenów budowlanych, wyłączenie w śladach możliwych do stworzenia systemu dróg ciągłych (układ pierścieniowy), bez tzw. „sięgaczy” (dróg ślepych). Droga 47.KDD wyznaczona głównie w oparciu o istniejący przebieg drogi gminnej (ul. Spokojna- obecnie wąska droga, posiadająca wloty od ul. Mazanówickiej i ul. Stawowej, jednak bez ciągłości przejazdu), stanowi istotny element układu komunikacyjnego obsługującego wyznaczone w planie tereny budowlane, łącząc ul. Stawową i ul. Mazanówicką. W tym kontekście proponuje się pozostawienie wyznaczonego przebiegu w ramach drogi publicznej, o minimalnej dla klasy dojazdowej szerokości w liniach rozgraniczających- wynoszącej 10m. Plan wprowadzając kategorię drogi publicznej o wskazanej szerokości pasa drogowego, umożliwia spełnienie bezpieczeństwa warunków obsługi przylegających terenów (w tym ułatwia lokalizację i obsługę techniczną sieci oraz użytkowanie drogi w warunkach zimowych), wpływa na podniesienie standardów drogi (wyposażenie w chodnik, oświetlenie itp.). Powyższe elementy przyczyniają się do poprawy kondycji, stanu i rangi ul. Spokojnej oraz wpływają na właściwe funkcjonowanie terenów mieszkaniowych.

1	2	3	4	5	6	7
			przewidywanego pasa drogowego.			
6	09.12.2008	769/9, ul. Spokojna 4	Odstąpienie od zwiększenia szerokości pasa drogowego ul. Spokojnej (w granicach nieruchomości- dz. nr 769/9) i pozostawienie dotychczasowego charakteru ul. Spokojnej. „Rozwiązaniem poprawy komfortu korzystania z drogi byłoby ustawienie znaków nakazujących ruch jednokierunkowy, a w przyszłości wykonanie kanalizacji i poprawienie kondycji i stanu tej drogi, na co od wielu lat mieszkańcy czekają.”	Tak jak uwaga nr 5.		Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 4. Odnosząc się do treści złożonej uwagi należy przypomnieć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie jest dokumentem regulującym zasady ruchu drogowego (nakazując np.: ruch jednokierunkowy) oraz określającym termin wykonania kanalizacji (plan stwarza jedynie warunki dla jej wykonania- jednym z nich jest odpowiednia szerokość pasa drogowego, umożliwiająca również obsługę techniczną przebiegających siod). Nie uwzględnienie uwagi w całości. Zgodnie z definicją powierzchni sprzedaży, zawartą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym- tj.: „powierzchnia sprzedaży- należy to rozumieć tę część ogólnodostępnej powierzchni obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do sprzedaży detalicznej, w której odbywa się bezpośrednia sprzedaż towarów (bez wliczania do niej powierzchni usług i gastronomii oraz powierzchni pomocniczej, do której zalicza się powierzchnie magazynów, biur, komunikacji, ekspozycji wystawowej itp.)”, dotyczy ona obiektu handlowego stanowiącego całość techniczno-użytkową. Ustalenie planu nie może ingerować w tak ustanowioną definicję i odnosić powierzchnię sprzedaży wyłącznie do lokalu użytkowego wykorzystwanego na potrzeby handlu (lokalu handlowego). Możliwość ustalenia zabudowy usługowej w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² powinna wynikać z ustaleń Studium, które powinno wskazać granice obszarów rozmieszczenia takich obiektów handlowych. Dodatkowymi ograniczeniami wykluczającymi na dzień dzisiejszy możliwość powstania w tym obszarze wielkopowierzchniowych obiektów handlowych są: objęcie w części ww obszarze zasięgiem Katowickiej Strefy Ekonomicznej, a także niedostateczny układ komunikacyjny- wymagający rozbudowy i wzmocnienia pod kątem wprowadzenia przedmiotowego sposobu użytkowania.
7	17.12.2008	3788/964, 3788/963 i działki po byłej Fabryce Rowerów „Apollo” ul. Słowackiego	Przeznaczenie terenu (w granicach nieruchomości nr dz. 3788/964, 3788/963 i działki po byłej Fabryce Rowerów „Apollo”) przy ul. Słowackiego pod zabudowę usługowo-handlową, dla obiektów o łącznej powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² uwzględniając, że powierzchnia sprzedaży jednego lokalu handlowego w tym obiekcie nie będzie przekraczała 2000m ² .	1.PU-I – teren produkcyjno-usługowy		Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 3.
8	19.12.2008	725/16 ul. Szymanowskiego	Brak zgody na poszerzenie drogi w granicach nieruchomości położonej przy ul. Szymanowskiego, będącej własnością wnoszącego uwagę (dz. nr: 725/16). Brak zgody na „zmianę funkcji drogi dojazdowej do posesji leżących przy tej drodze na drogę przejazdową do innych posesji nieleżących przy tej drodze...”	Tak jak uwaga nr 3, (w zakresie dotyczącym ul. Szymanowskiego)		Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 3.
9	22.12.2008	322/5, 322/6 ul. Stawowa 24	Brak zgody na przebieg linii wysokiego napięcia w granicach nieruchomości (dz. nr: 322/5, 322/6) przy ul. Stawowej 24.	7.MU-I – teren zabudowy mieszkaniowo- usługowej		Uwzględnienie uwagi w całości polegające na korekcie przebiegu linii ŚN 20KV, (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 2 do niniejszego zarządzenia)
10	29.12.2008	769/4 ul. Spokojna 18	Brak zgody na zwiększenie szerokości pasa drogowego ul. Spokojnej (w granicach nieruchomości- dz. nr 769/4).	Tak jak uwaga nr 4.		Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 4.
11	29.12.2008	769/4 ul. Spokojna 18	Brak zgody na zwiększenie szerokości pasa drogowego ul. Spokojnej (w granicach nieruchomości - dz. nr 769/4); „taka szerokość pasa drogowego jest w tych wymiarach niepotrzebna dla miejscowych potrzeb mieszkańców.”	Tak jak uwaga nr 4.		Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 4.
12	30.12.2008	526/2, 526/5, 526/6, 489/6, 489/7, 489/8, 489/9, 526/7, 489/10, 489/11, 489/13, 487/15, 487/17, 487/2, 487/18, 489/12, 483/1, 483/2, 484/3, 490/12, 484/4, fragment 483/3, fragment 484/2) ul. Legionów, Smolna, Krasieńskiego, podnoszone wiele zagadnień, z dokładnym przywołaniem zapisów planu i odniesieniem się do treści jego ustaleń (przytoczenie poszczególnych zagadnień), zostało wskazane w kolumnie 6 i 7 tabeli) oraz dodatkowo wniesiono o: włączenie działki nr	W uwadze dotyczącej nieruchomości (dz. nr: 526/2, 526/5, 526/6, 489/6, 489/7, 489/8, 489/9, 526/7, 489/10, 489/11, 489/13, 487/15, 487/17, 487/2, 487/18, 489/12, 483/1, 483/2, 484/3, 490/12, 484/4, fragment 483/3, fragment 484/2) ul. Legionów, Smolna, Krasieńskiego, podnoszone wiele zagadnień, z dokładnym przywołaniem zapisów planu i odniesieniem się do treści jego ustaleń (przytoczenie poszczególnych zagadnień), zostało wskazane w kolumnie 6 i 7 tabeli) oraz dodatkowo wniesiono o: włączenie działki nr	1.PU-I – teren produkcyjno-usługowy (w tym m.in. zabudowa usługowa w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży do 2000m ²), 5.MU-II i frag. 3.MU-II – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, (w tym m.in. zabudowa usługowa w obiektach o powierzchni sprzedaży do 2000m ²), 23.KDD – teren drogi	Uwzględnienie uwagi w zakresie przywołanych w złożonym piśmie zapisów projektu planu, dotyczących: §3 ust.1 – zapis w zadnym miejscu nie ustala konieczności nawiązywania do istniejących budynków- dotyczy wyłącznie tego, aby zabudowa i sposób zagospodarowania w obrębie danej działki budowlanej (oczywiście w zakresie dotyczącym danego zamierzenia inwestycyjnego objętego pozwoleniem na budowę) były ujednooliczone, a to czy będą nawiązywać do istniejącej zabudowy czy też wprowadzać nowe rozwiązania (które powinny narzucać swoim charakterem zmianę istniejącej zabudowy), zależy od inwestora; §3 ust.2, pkt 1 i 2 – odnośnie pkt 1 wyjaśnia się, że możliwość cofnięcia lub wysunięcia części elewacji zgodnie z zapisem pkt 1; po pierwsze nie umożliwia przesunięcia linii zabudowy- a jedynie drobne jej urozmaicenie, po drugie dotyczy jedynie nakazanych linii zabudowy, które w omawianym terenie nie występują- więc w tym zakresie uwaga jest bezzasadna; całkowite usunięcie linii zabudowy jest niewiarygodne- zwłaszcza w kontekście sąsiedztwa z zabudową mieszkaniową oraz lokalizacją przy ul. Legionów, która powinna posiadać (jako jedna z głównych ulic wlotowych do centrum miasta) stosowną, przesyłającą drogę- zwłaszcza w kontekście realizacji odpowiedniego przedpola dla nowych budynków oraz ewentualną rezerwę dla modernizacji drogi- zwłaszcza w kontekście rozwoju tego terenu. Odnośnie pkt 2 wyjaśnia się, że: treść „nie bliżej niż 5m od linii rozgraniczających” odnosi się jedynie do sąsiedztwa z terenami ZE IZR, które w omawianym obszarze nie występują- więc w tym zakresie również uwaga jest bezzasadna. Odnośnie zbliżenia do drogi 23.KDD- budynki nie powinny być realizowane w linii rozgraniczającej	

1	2	3	4	5	6	7
13	30.12.2008	490/77, 490/78, 490/35, 490/36 ul. Krasieńskiego	490/12 (przeznaczonej w projekcie planu w ramach terenu 3.MU-II) do jednostki 1.PU-II oraz zmianę klasy drogi 23.KDD z klasy „dojazdowa” na klasę „lokalna”.	publicznej klasy dojazdowa (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 12m), 8.ZP – teren zieleni urządzonej.	<p>głedowy i detaliczny oraz stacje paliw są szczególnie wymienione (jako nietypowe i mogące wprowadzać uciążliwość) i dopuszczone w projekcie planu. Tak więc uwagę w tym zakresie również uznaje się za uwzględnioną.</p> <p>§19 ust. 4, pkt 2 - uwzględnia się propozycję w zakresie zmiany udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do działki budowlanej z 15% na 5%;</p> <p>§19 ust. 4, pkt 3 lit.a) – wysokość 10 kondygnacji nadziemnych jest niezasadniona w kontekście otoczenia. Proponuje się dopuścić 6 kondygnacji nadziemnych i wysokość nie większą niż 21m. Proponuje się pozostawienie ograniczeń w zakresie podawania wysokości zabudowy w metrach ze względu na fakt, iż jest to jedyna kontrola nad regulacją wysokości poszczególnych kondygnacji;</p> <p>§19 ust. 4, pkt 5 - uwzględnia się uwagę w zakresie geometrii dachów z wyjaśnieniem, iż dachy o podanym kącie nachylenia mogą być realizowane (plan narzuca jedynie kąt nachylenia od 5 do 35 stopni dla dachów dwu lub wielospadowych) – proponuje się wprowadzić zapis ograniczający kąt nachylenia do 35stopni;</p> <p>§19 ust. 5 - uwzględnia się uwagę w zakresie zmiany parametrów działek z nie mniejszych niż 2000m² na nie mniejsze niż 1000m².</p> <p>Zmiana drogi 23.KDD z klasy dojazdowej na lokalną.</p>	<p>drogę 23.KDD, ponieważ w omawianym obszarze nie mamy do czynienia z kwatralami zabudowy śródmiejskiej tworzącej zwarte pierzeje ulic i placów, gdzie takie rozwiązanie było by uzasadnione- wręcz przeciwnie charakter i intensywność możliwości do realizacji w tym terenie funkcji, wymaga ukształtowania stosownego przedpola dla strefy wejściowej do poszczególnych budynków. Nawet jeśli nieprzekraczalna lini zabudowy zostanie zniesiona wzdłuż drogi 23.KDD, to odległość od drogi (a w zasadzie jezdni) regulacji przepisy o drogach- przy czym skoro wyznaczona droga jeszcze nie istnieje (jest jedynie planowana), zasadnym jest uregulowanie w planie linii zabudowy wzdłuż tej drogi;</p> <p>§6 – ustalenia w zakresie wymagań wynikających z potrzeby kształtowania przestrzeni publicznych nie dotyczą wskazanej nieruchomości- należy w/w uwagę w tym zakresie uznać za bezprzedmiotową;</p> <p>§7 ust.2 – zapis wyjaśnia, iż nawet jeśli w terenie ustala się udział powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej w zakresie nie większym niż 70% nie oznacza to, że każdorazowo parametr ten będzie mógł być w pełni wykorzystany biorąc pod uwagę szereg często niezależnych od ustaleń planu regulacji wynikających choćby z przepisów odrębnych (które mogą w jakimś stopniu również ograniczać możliwości zabudowy), czy ze stopnia faktycznego zainwestowania terenu (który już przekracza określone w planie parametry). Plan w zakresie powierzchni zabudowy reguluje jedynie, iż nie może ona przekroczyć podanego stosunku, a nie że bezwzględnie dopuszcza zabudowę w takim stosunku;</p> <p>§9 – plan w tym miejscu (w kontekście przywołanego paragrafu) nie narzuca przy realizacji inwestycji przez danego inwestora żadnego odnośzenia się do działek i do terenów, którymi ten inwestor nie dysponuje- uwaga niezrozumiała, należy w/w uwagę w tym zakresie uznać za bezprzedmiotową;</p> <p>§10 ust. 8 – zapis reguluje nie tylko potrzeby oceniania miejsc parkingowych, ale ma na celu również wykluczenie realizacji dużych, jednolitych powierzchni utwardzonych, pozbawionych jakiegokolwiek zieleni- uznaje się, iż jest to jeden z istotniejszych zapisów, zwłaszcza w kontekście realizacji inwestycji o dużym dobowym natężeniu ruchu i znacznej liczbie użytkowników;</p> <p>§10 ust. 10 – sioeki powinny być odprowadzane zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązującymi w tym zakresie; plan nie określa warunków odprowadzenia ścieków, a jedynie ogólne zasady, dotyczące wyłączenia przypadków, w których stosownych sieci odprowadzających nie ma- w tym zakresie uwaga jest bezprzedmiotowa;</p> <p>§10 ust. 11 – wody opadowe powinny być odprowadzane zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązującymi w tym zakresie; plan nie określa warunków odprowadzenia wód opadowych, a jedynie ogólne zasady, dotyczące wyłączenia przypadków, w których stosownych sieci odprowadzających nie ma- w tym zakresie uwaga jest bezprzedmiotowa;</p> <p>§19 ust. 1, pkt 1 – możliwość ustalenia zabudowy usługowej w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² wynika z ustaleń Studium, które powinno wskazać granice obszarów rozmieszczenia takich obiektów handlowych. Obowiązujące Studium nie wskazuje w przedmiotowym terenie takiej możliwości, więc w tym zakresie nie można uwagi uwzględnić;</p> <p>§19 ust. 3, pkt 1 i 2b – regulację planu- zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (która władztwo planistyczne- w szczególności w zakresie kształtowania terenu przestraszonego w obszarze danej gminy przekazuje w ręce samorządu) oraz zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do w/w ustawy- z zasady mają nakazywać, zakazywać i ograniczać (czasami dopuszczając). Wydziałek całości regulacji zawartych w planie jest raczej ograniczający swobodę działania- w szczególności dla ochrony interesu publicznego, zwłaszcza w kontekście art. 6 w/w ustawy. Podnoszony zapis ma na celu regulowanie zagadnień w zakresie stosownej estetycznej i wyglądu realizowanych obiektów powstających w śróstym centrum miasta w terenach, które powinny zwiększyć atrakcyjność miasta i w tym kontekście wraz z zapisami pkt 2 jest niezwykle istotne. Tereny te ze względu na swoją lokalizację i znaczenie dla prestiżu miasta, nie powinny umożliwiać kształtowania zabudowy bez żadnych ograniczeń. Traktowanie tego zapisu jako ograniczającego pracę twórczą architektka jest nieporozumieniem, ponieważ możliwości realizacji zabudowy przy uwzględnieniu w/w ustaleń jest właściwie nieograniczona, a celem planu jest jedynie ukierunkowanie na realizację obiektów o stosownym charakterze i odpowiednie stylistyce- w szczególności wykluczając obiekty dysharmonijne i „nijakie”;</p> <p>§19 ust. 4, pkt 4 – wyjaśnia się, iż intencją przywołanego zapisu jest dopuszczenie pewnych odstępstw wysokościowych związanych z akcentami kompozycyjnymi samej bryły budynku, co przyczyni się do realizacji unikalnej i ciekawej formy zabudowy; bez tego zapisu będzie obowiązywać wyłącznie określona wysokość zabudowy;</p> <p>§19 ust. 6, pkt 2 lit. a), b) i c) – uwzględnienie uwagi może doprowadzić do sytuacji nieuzasadnionego zwiększania intensywności zagospodarowania terenu kosztem zaspokajania potrzeb parkingowych. Potrzeby własne nie konieczne zagwarantują prawidłowe funkcjonowanie terenu inwestycyjnego i terenów sąsiednich (np.: zbyt mała liczba miejsc spowoduje parkowanie poza terenem związanym z daną funkcją). Określenie konkretnych i przeliczalnych wskaźników parkingowych przy tak określonej możliwości użytkowania terenu, jest niezbędnym elementem ochrony terenu przestrzennego i gwarantem sprawnej obsługi komunikacyjnej;</p> <p>działka 490/12 nie powinna być włączona do terenu o przeznaczeniu PU-II, ponieważ spełnia i tak już konfliktową sytuację zbliżenia intensywności usługi z funkcją mieszkaniową oraz doprowadzi to nadmiernej ingerencji w strukturę sąsiadujących terenów- kłóci się to z zasadami ochrony terenu przestraszonego i zrównoważonego rozwoju. Przedmiotowa działka funkcjonalnie powinna być użytkowana w sposób podobny jak tereny sąsiadujące (w ramach przeznaczenia określonego jako MU-II) co nie oznacza, iż (zgodnie z własnością) działka ta nie może być wykorzystana na potrzeby inwestycji realizowanej w terenie 1.PU-II, przy wykorzystaniu przeznaczenia określonego dla terenów MU-II;</p> <p>§19 ust. 6, pkt 1 - zapis o parametrach dróg wewnętrznych w zakresie szerokości pasa drogowego nie mniejszej niż 10m i konieczności realizacji przy ślepych drogach placu do zawracania o powierzchni 300m² dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy w jakimś terenie PU-II zajdzie konieczność wydzielenia działki drogowej do dwóch lub więcej różnych nieruchomości. Nie dotyczy to dojazdów, obsługi parkingowej i innych ulic stanowiących element wewnętrzny układu komunikacyjnego w ramach jednej nieruchomości, o spójnym projekcie zagospodarowania terenu.</p>
		W uwadze dotyczącej nieruchomości (dz. nr. 490/77, 490/78, 490/35, 490/36) zlokalizowanej przy ul. Krasieńskiego, podnoszone wiele zagadnień z dokładnym przywołaniem zapisów planu i odniesieniem się do	3.MU-II – teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	Nie uwzględnienie uwagi w całości. §3 ust.1 i ust.2, pkt 1, 2 i 3, §6, §7 ust.2, §9, §10 ust. 8, 10 i 11 – uzasadnienie tak jak w uwadze nr 12; §14 ust. 1, pkt 1 – zmiana przeznaczenia terenu z 3.MU-II na 1.PU-I, w kontekście faktycznego użytkowania i ochrony interesu osób trzecich (w szczególności obecnych użytkowników tego terenu) jest niewłaściwa. Teren ten nie powinien być włączony do terenu o przeznaczeniu PU-II, ponieważ spowodowanie i tak już konfliktowej sytuacji zbliżenia intensywności usług z funkcją mieszkaniową oraz doprowadzenie do nadmiernej ingerencji w strukturę		

1	2	3	4	5	6	7
14	30.12.2008	386/26, 386/28 ul. Legionów	<p>treści jego ustaleń (dot.: §3 ust.1 i ust.2, pkt 1, 2 i 3; §6; §7 ust.2; §9; §10 ust. 8, 10 i 11) oraz z wnioskiem o włączenie terenu do jednostki 1,PU-II.</p> <p>W uwadze dotyczącej nieruchomości (dz. nr: 386/26, 386/28) zlokalizowanej przy ul. Legionów, podnoszone wiele zagadnień z dokładnym przywołaniem zapisów planu i odniesieniem się do treści jego ustaleń (szczegółowe przytoczenie poszczególnych zagadnień zostało wskazane w kolumnie 6 i 7 tabeli) oraz z wnioskiem o możliwość realizowania na tym terenie stacji paliw i LPG wraz z myjnią.</p> <p>Ponadto wniesiono o: - „możliwość dowolnego kształtowania powierzchni utwardzonej, tj. bez określania powierzchni biologicznie czynnej”, - zapis ustalający kąt nachylenia dachów od 1 do 35°, - wymaganą „ilość miejsc parkingowych wg uznania” (inwestora), - „możliwość swobodnego kształtowania wyrazu obiektów”.</p>	<p>3. MU-I – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej (w tym z wykluczeniem lokalizacji stacji paliw).</p>	<p>Uwzględnienie uwagi w następującym zakresie: §13 ust. 1, pkt 1 i 3 lit b) – proponuje się dopuszczenie stacji paliw i myjni w tym obszarze, w ramach wydzielenia nowego terenu usługowego „U” (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 3 do niniejszego zarządzenia), w którym możliwa jest lokalizacja min. stacji paliw. Należy zwrócić uwagę, iż lokalizacja stacji paliw na stosunkowo małej powierzchni (parametry działki), powinna być uzależniona od: - spełnienia wymaganych warunków obsługi komunikacyjnej, które w obecnym układzie są niekorzystne – zbyt bliska odległość ewentualnego wlotu na stację w stosunku do istniejącego węzła drogowego ul. Legionów i ul. Kolejowej (lub inaczaj wlot ul. Myrskiej); - zachowania wymaganych przepisami odrębnymi odległości obiektów wchodzących w skład stacji od otaczającej zabudowy (zwłaszcza w kontekście zbiorników na gaz płynny) – zasięgu stref oddziaływania każdorazowo powinien dotyczyć odległości do granicy działki związanej z np.: zabudową mieszkaniową, a nie wyłącznie do istniejących budynków mieszkalnych tak, aby nie ograniczać możliwości ich rozbudowy czy powstawania nowych- zgodnie z przeznaczeniem mieszkaniowym. W przeciwnym razie lokalizacja stacji paliw jest nadmierną ingerencją w otoczenie i powinna być wykluczona; Możliwość postawienia masztu reklamowego – w tym kontekście nastąpi stosowna zmiana zapisów planu. Wprowadzenie zapisu ustalającego kąt nachylenia dachów od 1 do 35° - proponuje się wprowadzić zapis ograniczający kąt nachylenia do 35 stopni. Ponadto wyjaśnia się, iż dachy o podanym kącie nachylenia mogą być realizowane (plan narzuca jedynie kąt nachylenia od 5 do 36 stopni dla dachów dwu lub wielospadowych).</p>	<p>sąsiadujących terenów, klóci się z zasadami ochrony ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju. Przedmiotowa działka funkcjonalnie powinna być użytkowana w sposób podobny jak tereny sąsiadujące- w ramach przeznaczenia określonego jako MU-II, a każde nowe użytkowanie realizowane w sąsiedztwie, powinno honorować i uwzględniać obecność użytkownika, które występowało w terenie jako pierwsze. Oznacza to w szczególności dostosowanie sposobu nowego zagospodarowania terenu (w tym w zakresie rozmieszczenia funkcjonalno-przestrzennego) do potrzeb istniejącej w sąsiedztwie funkcji (czemu służą m.in. wyznaczone linie zabudowy oraz konieczność realizacji (w określonych przypadkach) pasa zieleni zimozielonej średnio- i wyskokopienniej o szerokości nie mniejszej niż 6m).</p> <p>Nie uwzględnienie uwagi w zakresie przyjmowanych w złożonym piśmie zapisów projektu planu, dotyczących: - §3 ust.1 i ust.2, pkt 1 i 2; §6; §7 ust.2; §9; §10 ust. 8, 10 i 11; uzasadnienie tak jak w uwadze nr 12; Nie uwzględnienie uwagi w zakresie wnioskowanej możliwości dowolnego kształtowania powierzchni utwardzonej (tj. bez określania powierzchni biologicznie czynnej oraz minimalnej liczby miejsc parkingowych) niezależnie od rodzaju użytkowania (w tym przypadku stacja paliw) oraz braku ograniczeń dotyczących kształtowania obiektów; uznaje się, że ustalenie ww/w wskaźników jest niezbędne, zwłaszcza w kontekście istniejącego sąsiedztwa (biorąc pod uwagę potrzebę izolacji funkcji komunikacyjnych) oraz potrzeby ochrony ładu przestrzennego.</p>
15	02.01.2009	3560/31, 3560/33 ul. Wąska	<p>Przeznaczenie terenu (w granicach nieruchomości- dz. nr 3560/31, 3560/33) przy ul. Wąskiej, pod zabudowę usługową z możliwością realizacji galerii handlowej.</p>	<p>12. MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 10. U – teren zabudowy usługowej (w tym obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży do 2000m²) fragmenty dróg 48.KDD i 49.KDD - tereny dróg publicznych klasy dojazdowa (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 10m), 3. MU-II – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.</p>	<p>Uwzględnienie uwagi w części dotyczącej możliwości większego wykorzystania terenu na cele usługowe (w tym handlowe) w ramach przeznaczenia terenu oznaczonego jako MU-II (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 4 do niniejszego zarządzenia). Taki rodzaj przeznaczenia pozwoli na utrzymanie stanu faktycznego nieruchomości, związanego z ochroną interesu osób trzecich, w szczególności obecnych użytkowników zabudowy mieszkaniowej tego terenu. Przeznaczenie MU-II gwarantuje również możliwość realizacji obiektów handlowych do 2000m² powierzchni sprzedaży- Wnioskujący nie podał parametrów wspomnianej galerii handlowej, a zgodnie ze Studium, obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² i tak nie mogą w tym obszarze być dopuszczone.</p>	<p>Nie uwzględnienie uwagi w części dotyczącej przeznaczenia całej nieruchomości pod usługi- ze względu na występującą zabudowę mieszkaniową.</p>
16	05.01.2009	490/25 ul. Krasieńskiego	<p>Protest przeciwko budowie w granicy nieruchomości (dz. nr 490/25 ul. Krasieńskiego) ekranów dźwiękochłonnych, związanych z inwestycją w terenie sąsiednim 1.PU-II („inwestor planuje od mojej strony prowadzić dostawy do swojego centrum handlowego”). Wniosek o wprowadzenie do planu zapisów ograniczających dla terenu 1.PU-II, tj.: „pasa zieleni o szerokości nie mniejszej niż 10m, a ogrodzenie nie wyższe niż 2,20m”.</p>	<p>3. MU-II – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.</p>	<p>Uwzględnienie uwagi w części, dotyczącej ograniczenia wysokości ogrodzeń oraz np. ekranów dźwiękochłonnych, realizowanych w granicy działki i/lub w pasie 1,5m od granicy- wysokość nie wyższa niż 2,2m.</p>	<p>Nie uwzględnienie uwagi w części dotyczącej zwiększenia pasa zieleni izolacyjnej do 10m. Obecne ustalenie planu w zakresie 6m pasa zieleni izolacyjnej (cyt. „działalność produkcyjną, oraz funkcje magazynowe i składowe a także inne działalności gospodarcze prowadzone poza obrysem budynku, należy odseparować od nieruchomości sąsiednich oraz od terenów dróg publicznych pasem zieleni zimozielonej średnio- i wyskokopienniej o szerokości nie mniejszej niż 6m”) wydaje się stanowić wystarczające obosieczne, skutecznie izolujące konflikto- funkcje.</p>
17	05.01.2009	703/78, 703/79, 703/84, 702/5, 702/7, 702/8, 702/9, 702/10, 702/11, 702/3, 768/6 ul. Legionów, Mazańcowska	<p>Przeznaczenie terenu (w granicach nieruchomości- dz. nr: 703/78, 703/79, 703/84, 702/5, 702/7, 702/8, 702/9, 702/10, 702/11, 702/3, 768/6) w dalszym ciągu pod usługi i handel, jednak z dopuszczeniem maksymalnej powierzchni handlowej do 2000 m², a nie jak w chwili obecnej 400 m². Zmiana wysokości zabudowań z projektowanych 4 do 5 lub więcej kondygnacji nadziemnych. Zmiana powierzchni biologicznie</p>	<p>11. U – tereny zabudowy usługowej (w tym z wykluczeniem obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do 2000m²).</p>	<p>Uwzględnienie uwagi w całości; Propozycje dotyczące zmian w projekcie planu nie stoją w sprzeczności z kontekstem otoczenia, przy czym w zakresie wysokości zabudowy proponuje się ograniczenie do 6 kondygnacji nadziemnych. Wyjaśnia się ponadto, że wykluczenie w planie usług związanych ze skupem i składowaniem ziarna i innych surowców wibrnych, a także unieszkodliwianiem i przetwarzaniem odpadów, dotyczy wyłącznie niezależnej, samodzielnej działalności gospodarczej o tym charakterze i nie dotyczy składowania odpadów będących produktem ubocznym w prowadzonej innej działalności usługowej (na warunkach określonych w stosownych pozwoleniach).</p>	<p>Wysokość nie wyższa niż 2,2m.</p>

1	2	3	4	5	6	7
18	05.01.2009	3599/4 pomiędzy ul. Prusa i Wąską	czynnej z projektowanych 20% do 15% - w obowiązującym planie miejscowym taki właśnie zapis funkcjonuje. Zmiana powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej z projektowanych 60% do 75%, co pozwoli na zaprojektowanie reprezentacyjnych obiektów. „Profil działalności mojej firmy (...) wymaga aby odbierać i składować do czasu przekazania odpowiednim jednostkom złom akumulatorowy. (...) Projekt nowego planu nie przewiduje możliwości wykonywania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a także zabrania, skupu, składowania i unieszkodliwiania złomu i innych surowców wtórnych”.	2.US - tereny sportu i rekreacji, 14.MN i 15.MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 50.KDD i 51.KDD/(frag.)- tereny dróg publicznych klasy dojazdowa (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 10m), 14.MU-I/(frag.)- teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	Uwzględnienie uwagi w całości (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 5 do niniejszego zarządzenia).	
19	06.01.2009	461/4 ul. Chałupnicza	Neograniczenie możliwości budowlanych nieruchomości (dz. nr 461/4) przy ul. Chałupniczej w żadnej postaci, w szczególności linią zabudowy.	9.MU-I - teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. 1.ZE/(frag.) - teren zieleni o znaczeniu ekologicznym.	Uwzględnienie uwagi w części dotyczącej ograniczenia związanego z nieprzekraczalną linią zabudowy, polegające na zniesieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla w/w nieruchomości (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 6 do niniejszego zarządzenia).	<p>Nie uwzględnienie uwagi w pozostałej części- w szczególności dotyczącej zapisu: „w miejscach gdzie nie wskazano linii zabudowy nowe budynki oraz rozbudowy istniejących budynków należy lokalizować na zasadach określonych w przepisach odrębnych oraz nie bliżej niż 5m od linii rozgraniczających: tereny zieleni rekreacyjnej oznaczone symbolem ZR i tereny zieleni o znaczeniu ekologicznym oznaczone symbolem ZE” - pozostawienie przytoczonego zapisu w niezminionej formie.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (która władztwo planistyczne- w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w obszarze danej gminy przekazuje w ręce samorządu) oraz zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do ww ustawy- plany zagospodarowania przestrzennego z zasady mają nakazywać, zakazywać i ograniczać (czasami dopuszczając). Wydzwięk całości regulacji zawartych w planie jest raczej ograniczający swobodę działania- w szczególności dla ochrony interesu publicznego, zwłaszcza w kontekście art 6 w/w ustawy.</p> <p>Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 3.</p>
20	07.01.2009	725/15 ul. Szymanowskiego 11	Brak zgody na poszerzenie ul. Szymanowskiego w granicach nieruchomości (dz. nr: 725/15); brak zgody na zaprojektowanie ul. Szymanowskiego jako drogi o szerokości pasa drogowego 10 m.	Tak jak uwaga nr 3, (w zakresie dotyczącym ul. Szymanowskiego)		
21	07.01.2009	otoczenie działek nr 812/9, 812/8, 812/4 ul. Mazanowicka 32	„Nie wyrażam zgody na żadne rozbudowywanie okolicy. Swoją decyzję motywuję tym, że na w/w posesji i działce (nr dz.: 812/9, 812/8, 812/4) prowadzę hodowlę roślin z których się utrzymuję ...”	31.MU-I - teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. 12.KDL (frag.)- teren drogi publicznej klasy lokalnej, (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 12m).	<p>Nie uwzględnienie uwagi w całości, uzasadnione potrzebami rozwojowymi obszaru, którego uwaga dotyczy. Zgodnie z obowiązującą polityką przestrzenną ustaloną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czechowice-Dziedzice” (uchwała nr XLVIII/488/06 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dn. 26.06.2006r.), obszar w miejskiej części Czechowic-Dziedzic - zwłaszcza w rejonie ścisłego centrum, wskazany jest przede wszystkim pod rozwój zintensyfikowanych funkcji miejskich. Polityka przestrzenna zawarta w Studium (które stanowi jeden z podstawowych instrumentów służących realizacji strategicznych celów rozwoju gminy- poprzez ukierunkowywanie zagospodarowania przestrzennego obszaru gminy), wskazuje dwie generalne płaszczyzny rozwoju, w podziale na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar miejski (tereny na wschód od drogi krajowej nr 1)- o zurbanizowanej strukturze z dominacją intensywnych terenów mieszkaniowych, usługowych i innych inwestycyjnych, powstających w oparciu o istniejącą i wskazaną do rozbudowy infrastrukturę komunikacyjną i techniczną; - obszar wiejski (tereny na zachód od drogi krajowej nr 1)- cechujący się wysokim potencjałem rolniczej przestrzeni produkcyjnej (duże kompleksy gruntów rolnych wysokich klas), harmonijnym rolniczym krajobrazem oraz bogactwem walorów przyrodniczych i kulturowych. <p>Podstawowym zadaniem projektu planu miejscowego obejmującego ścisłe centrum Czechowic-Dziedzic i jego najbliższe otoczenie, jest (poprzez m.in. ustalone w jego granicach przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania) wykreowanie warunków rozwojowych i inwestycyjnych, a co za tym idzie zwiększenie atrakcyjności terenu poprzez gwarantę właściwych warunków mieszkaniowych, przy równoczesnej ochronie obszarów cennych</p>	

1	2	3	4	5	6	7
						<p>przyrodniczo oraz mając na uwadze konieczność rozbudowy układu drogowego. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż wszelką działalność rolniczą powinno się kształtować, rozwijając i kontynuować w obszarze wiejskim gminy, a w szczególności w obszarach, w których rozwój produkcji rolniczej (zwiększa intensywność, prowadzonej w obiektach i budynkach rolniczych) nie będzie konfliktowy w stosunku do rozwoju funkcji mieszkaniowych i usługowych o charakterze miejskim. Zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób tymczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania" co oznacza, że istniejąca w obszarze planu działalność rolnicza w obecnym stanie zainwestowania może być kontynuowana wraz z remontami i modernizacją, ale nie rozbudowywana.</p> <p>Nie uwzględnienie uwagi w całości; uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 21.</p>
22	07.01.2009	812/3, 812/10, 812/11 ul. Mazańcowska	W związku z prowadzoną działalnością (uprawa pieczarek) wniesiono, aby na nieruchomości (dz. nr: 812/3, 812/10, 812/11) możliwa była budowa nowych lub rozbudowa istniejących obiektów związanych z produkcją rolną.	Tak jak uwaga nr 21		
23	08.01.2009	792/12 ul. Mazańcowska	Dopuszczenie na nieruchomości (dz. nr 792/12) możliwości modernizacji obiektów oraz realizacji drobnych inwestycji, które pozwolą dostosować istniejącą produkcję rolną i zwierną do standardów Unii Europejskiej.	29.MU-I - teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej. 69.KDD (frag.) - teren drogi publicznej klasy dojazdowej, (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 10m).		
24	09.01.2009	787/154, 787/160, 787/161 ul. Ligocka 44	Protest przeciwko przebiegowi nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie nieruchomości (dz. nr: 787/154, 787/160, 787/161, ul. Ligocka 44), która: „zabiera lub czyni bezużyteczną i bezwartościową znaczną część działki, co powoduje znaczne obniżenie całej wartości działki wraz z domem i ogranicza funkcje jakie może spełniać. Wnoszę również uwagę o wprowadzenie do w/w obiektu funkcji z przeznaczeniem pod usługi związane z działalnością gospodarczą wg potrzeb inwestora”.	28.MU-I - teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej.	<p>Uwzględnienie uwagi w części dotyczącej zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt 7 do niniejszego zarządzenia), w sposób umożliwiający ewentualne wykorzystanie frontowej części działki (od ul. Ligockiej), przy czym ze względu na lokalizację nieruchomości przy skrzyżowaniu dróg wysokich klas, proponuje się odsuniecie linii zabudowy o min.: 8 m od linii rozgraniczającej ul. Ligocką (w nawiązaniu do wyznaczonej linii zabudowy na całym przebiegu wzdłuż tej ulicy) oraz 35m od krawędzi jezdni DK-1.</p>	
25	09.01.2009	3515/1 ul. Wąska	Złożono uwagi do treści zapisów planu, których uwzględnienie ma na celu możliwość realizacji w terenie nieruchomości (dz. nr 3515/1) niezależnej samodzielnej działalności handlowej, w obiekcie o powierzchni zabudowy nie większej niż 1200m ² i powierzchni sprzedaży nie większej niż 650m ² .	1.US - tereny sportu i rekreacji, 11.MU-I - teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. 9.KP-II(frag.) - teren dominacji ruchu pieszelego.	<p>Nie uwzględnienie uwagi w całości. Zgodnie z treścią pisma, intencją składającego uwagę jest wykorzystanie w/w nieruchomości jako niezależnego terenu usługowego- w tym z możliwością realizacji obiektu handlowego o powierzchni nie większej niż 650m². Zamierzenie takie jest niezgodne z ustaleniem Studium, które dla tego terenu- oznaczonego jako obszar ZLUJ- wprowadza zakaz wydzielenia samodzielnej działki o przeznaczeniu handlowym. Dodatkowym argumentem za odrzuceniem uwagi, jest brak niezależnej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego terenu, której parametry odpowiadałby planowanemu zwiększeniu natężenia ruchu (ul. Wąska nie spełnia wymaganych warunków, a obsługa od strony ul. Legionów byłaby konfliktowa w stosunku do istniejącej obsługi komunikacyjnej terenu MOSIR-u). Proponuje się pozostawienie obecnym regulacji w obszarze w/w nieruchomości, gwarantujących wykorzystanie terenu na potrzeby sportu, kultury, turystyki i rekreacji wraz z administracją, z możliwością realizacji (wyłącznie jako użytkownika towarzyszącego) usług m.in. z zakresu: handlu, gastronomii i hotelarstwa.</p>	
26	14.01.2009	878pb (obecnie dz. nr 5150) ul. Mazańcowska 4	Zdjęcie ochrony konserwatorskiej i wykreślenie z § 5 pkt 1 budynku zlokalizowanego przy ul. Mazańcowskiej 4 (dz. nr 878pb- obecnie dz. nr 5150). Zmiana szerokości linii rozgraniczających ul. Spokojnej- propozycja zaprojektowania drogi jednokierunkowej o szerokości w liniach rozgraniczających 6m.	24.MU-I – teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, budynek zabytkowy chroniony ustaleniami planu, 8.KDZ(frag.) - teren drogi publicznej klasy zbiorczej, (w liniach rozgraniczających o szerokości min. 20m).	<p>Nie uwzględnienie uwagi w zakresie szerokości drogi publicznej 47.KDD (ul. Spokojna); uzasadnione w taki sam sposób jak przy uwadze nr 4.</p>	
					<p>Uwzględnienie uwagi w zakresie wykreślenia budynku z listy obiektów objętych ochroną na podstawie planu, przy czym ostateczne rozstrzygnięcie uwarunkowane jest zgodą Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, który zgodnie z piśmie- złożonym na etapie sporządzania planu wskazał w/w obiekt do ochrony w planie- uwzględnienie uwagi wymaga ponownienia procedury w zakresie uzgodnienia z WUOZ.</p>	